

Kjøttbransjens Landsforbund Fjørfebransjens Landsforening

Postadresse: Postboks 6279 Etterstad – 0603 Oslo – Tlf.: 23 24 44 70 – Telefax: 23 24 44 80

Gateadresse: Karoline Kristiansens vei 2 – Oslo

E-mail: klf@klf-ks.no Internett: www.kjottbransjen.no

Landbruksdepartementet
Postboks 8007 Dep
0030 Oslo

Landbruksdepartementet	
03.2197	Doknr.: 67
01 SEPT 2003 MP/SPH	
KMG	60
Avtkr.:	

Oslo 29.08.2003

Deres ref: 03/02197 Dato: 01.07.2003

Deres ref.: 03/1692 Dato: 07.20003

Høringssvar på høringsnotat "Avgifts-og gebyrfinansiering av matforvaltningen" og "Hjemler for finansiering av matforvaltning samt tekniske lovtilpasninger i dyrevernloven og dyrehelsepersonellloven"referanse

Kjøttbransjen Landsforbund (KLF) og Fjørfebransjens Landsforening (FLF) vil med dette få kommentere de to utsendte høringsnotat. Vi har valgt å kommentere de to høringsnotatene felles da de til dels gjelder samme sak/tema.

Innledningsvis vil vi først kommentere den beskrivelse av systemet og de enkelte forslag som departementet beskriver nærmere som grunnlag for forskriften m.m.

Beskrivelse av systemet

Under beskrivelse av systemet blir det i høringsbrevet trukket fram at:

"Finansieringsmodellen skal fremstå som enkel, oversiktlig og logisk for tilsynets brukere og forbrukere".

Dette mantraet ble også frambrakt i de innledende runder om prinsipper for det nye finansieringssystemet for det fremtidige Mattilsynet. KLF/FLF er usikre på hva som menes med "tilsynets forbrukere" i den konkrete formuleringen denne gang, men slutter oss selvsagt til målsettingen om at systemet skal være enkelt, oversiktlig og logisk for brukerne av tilsynets tjeneste.

Det er derfor svært beklagelig at denne målsettingen ikke ser ut til å materialisere seg verken i høringsbrevet eller i utkast til forskrift m.m.

Det som er prisverdig er forsøket på å rydde opp i begrepsbruken knyttet til gebyr og avgift. Dette er helt nødvendig å få avklart.

Nærmere kommentar til noen av de enkelte forslag

1. Gebyr for særskilte ytelser

KL/FLF slutter seg selvsagt til at *"Ved gebyr for særskilte ytelser er det lagt opp til et system der bruker ikke skal betale enn det den faktiske ytelsen som mottas, koster."*

Vi har derimot problem med å se at denne målsettingen kan oppfylles når det i grunnlaget for å berekne gebyret skal medregnes, sitat: *"...selve saksbehandlingen, reiseutgifter, analyser, rapportkjøp, overheadkostnader m.v."*

Vi har problem med å se at f. eks overheadkostnader skal kunne inkluderes, og er sterkt i tvil om en offentlig tilsynsmyndighet skal kunne belaste en bruker som trenger offentlig krevde sertifikater og attester med utgifter for sosiale kostnader og administrasjonskostnader tilsynsmyndigheten måtte ha. Dersom dette hadde vært kjøp av konsulenttjenester fra en privat aktør hadde dette ikke vært en problemstilling, men her dreier det seg tross alt ofte om kjøp av en pålagt monopol tjeneste fra en offentlig institusjon.

2. Avgifter for tilsyn og kontroll

KL/FLF mener formuleringene som brukes i pkt.3 Avgifter for tilsyn og kontroll er svært uklare og lite oppklarende i forhold til et meget viktig punkt, nemlig den dobbeltbeskatning som det åpnes for med forslaget til ny forskrift, særskilt for kjøtt. Det kan virke som om uklare benevnelser og lite avgrensede definisjoner nesten er brukt bevisst for å gi muligheter til øke gebyr og avgiftsinntektene, men uansett beveggrunn er det ikke godt nok avgrenset og definert den bruken av gebyr og avgifter som det legges opp til på kjøttområdet.

KL/FLF vil understreke at når kjøttvarer allerede har blitt belastet en høy kjøttkontrollavgift (gebyr i den nye forskriften) kan og skal de ikke belastes en fakturabasert avgift. For ferskt kjøtt og produserte kjøttvarer er kjøttkontrollavgiften mer enn nok. Det norske avgiftssystemet på matsektoren ligger totalt sett allerede langt over "land det er naturlig å sammenlikne oss med", som jo de samme myndighetene bruker som mal for å senke norske matvarepriser ned mot.

Vi stusser også på utsagnet; *"Når det gjelder drikkevann..., vil avgiften kunne dekke tilsyn og kontroll med næringsmiddelvirksomhetenes bruk av drikkevann i næringsmiddelindustrien"*. Som en næring med svært høyt forbruk av drikkevann i produksjonen må vi presisere at her trengs det skikkelig oppklaring i forhold til hva myndighetene mener og vil gjøre.

Når det gjelder dyrevern og dyrevelferd er ikke dette en oppgave som kan eller skal finansieres av en avgift på næringsmidler. Dyrevern og dyrevelferd er et samfunnsansvar og må betales over skatteseddelen via statsbudsjettet. Det er for øvrig et paradoks å avgiftsbelaste næringsmidler for å finansiere dyrevern og dyrevelferd.

KL/FLF stiller også spørsmål med grunnlaget for den differensiering av avgift på ulike grupper som det vises til under pkt.3 Avgifter for tilsyn og kontroll. Hva er faglige grunnlaget for å skille f. eks Sjømat og Kjøtt når det gjelder risikobasert tilsyn? Dette ønsker vi grundig dokumentert før en evt. kan slutte oss til en slik inndeling.

Andre kommentarer

I forskriften brukes ordet "råvareprodusent". Hva er definisjonen på en råvareprodusent? Bonden, slakteriet, nedskjæringsbedriften eller hva?

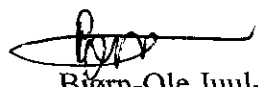
Kommentarer til "Forskrift om matproduksjonsavgift"

§1 Formål. Her må det inn at " Formål med denne forskriften er å fastsett gebyr og avgift for å finansiere mattilsynets kostnader og kontroll"

§2 Virkeområde Her må det inn at en tilleggssetning etter "Forskriften fastsetter avgift for tilsyn og kontroll som gjennomføres i medhold av matlov....skal brukes til næringsmiddelproduksjon. Et næringsmiddel som allerede har vært gjennom en gebyr/avgiftsbelagt kontroll og blir godkjent, skal ikke kunne pålegges ytterligere gebyr og/avgifter."

§5 Avgift for landbaserte næringsmidler Her må siste ledd i første avsnitt endres "For norskproduserte næringsmidler legges fakturabeløp, eksklusiv merverdiavgift, ved kjøp fra råvareprodusenten, til grunn for avgiftsberegningen. For råvarer av egen produksjon legges det internkost til grunn.


Dag Henning Reksnes
for KLF


Bjørn-Ole Juul-Hansen
for FLF