



STATENS DYREHELSETILSYN

Sentralforvaltningen

Dato: 01.09.03

Vår ref.: 1746/03

Saksbeh.: Bjørnar Stavenes

Arkivnr.: 701

Deres ref.:

Landbruksdepartementet
Postboks 8007 Dep.
0030 OSLO

Landbruksdepartementet	
Saksnr.: 2003 10/692	Doknr.: 44
Mottatt: 03 SEPT 2003	MP/SDD
Saksbeh.: C HO	Ark.: - 750
Oppi.	Anskr.:

HØRINGSUTTALELSE OM LANDBRUKSDEPARTEMENTETS FORSLAG OM ENDRINGER I DYREVERNLOVEN OG DYREHELSEPERSONELLOVEN

Statens dyrehelsetilsyn – Sentralforvaltningen viser til Deres høringsnotat av juli 2003 om hjemler for finansiering av matforvaltning samt tekniske lovtilpasninger i lov 20. desember 1974 nr. 73 om dyrevern og lov 15. juni 2001 nr. 75 om veterinærer og annet dyrehelsepersonell.

Forslaget om hjemmel for avgift og gebyr i dyrevernloven

Landbruksdepartementet foreslår å oppheve dyrevernloven § 27. Begrunnelsen er at den foreslåtte § 30a vil være dekkende for de tilfeller det er aktuelt å pålegge eier eller innehaver av dyr å bære utgiftene til tiltak etter dyrevernloven.

Etter vår oppfatning blir § 27 ikke videreført av § 30a. § 27 gir staten en hjemmel til å kreve dekning av de konkrete utgiftene til tiltak i de fleste dyrevernssaker. Forslaget innebærer at det må vedtas en forskrift om gebyr til dekning av disse utgiftene.

Dette betyr for det første at staten ikke vil ha hjemmel til å kreve utgiftsdekning i tiden mellom opphevingen av § 27 og ikrafttredelsen av forskriften. For det andre gir § 30a første ledd bare anledning til å fastsette faste gebyrer, ikke til å fastsette plikt til å dekke de konkrete utgiftene til tiltak som nevnt i § 27. For det tredje er det tvilsomt om uttrykket "tilsyn, kontroll og særskilte ytingar" § 30a første ledd dekker de tiltakene som er omfattet av § 27.

Vi foreslår at § 27 ikke oppheves før en forskrift om gebyr etter § 30a første ledd er på plass. Videre foreslår vi at ordet "tiltak" føyes til uttrykket "tilsyn, kontroll og særskilte ytingar".

Forslag om hjemmel for avgift og gebyr i dyrehelsepersonelloven

Landbruksdepartementet foreslår at dyrevernloven § 37a skal stå i et eget kapittel 5a. Det virker imidlertid ikke hensiktsmessig å opprette et nytt kapittel i loven for å romme bare en paragraf. Vi kan ikke se noen grunn til at de generelle bestemmelsene i § 37a ikke kan plasseres blant de avsluttende bestemmelsene i kapittel 6.

I Landbruksdepartementets særskilte merknader til § 37a ansees "(v)aktordning for dyrehelsepersonell og plikter som følger av loven (...) dekket av tilsyn og kontrollbegrepet". Denne merknaden innebærer etter vår oppfatning en utvidende tolkning av ordlyden. Det er mest naturlig å forbinde ordene "tilsyn" og "kontroll" med forvaltning og offentlige myndighetsutøvelse. Dyrehelsepersonells

virksomhetsutøvelse faller utenfor dette så lenge den ikke er knyttet til myndighet. Klinisk vakt etter § 26 er et tilbud til dyreeierne, ikke et ledd i det offentliges tilsyn og kontroll med dem. § 37a bør derfor ha et ledd som sikrer finansiering av klinisk vakt etter § 26. Leddet bør lyde slik:

Kongen kan i forskrifter pålegge enhver dyreeier å betale avgift for å dekke kostnader til klinisk vakt etter § 26.

Forslaget om tilpasninger i dyrevernloven og dyrehelsepersonelloven

Landbruksdepartementet har foreslått å endre ordet "fylkesveterinæren" i dyrevernloven § 16 første ledd og § 17 første punktum til "tilsynet". Det er videre foreslått å endre uttrykket "(d)en regionale dyrehelsemyndigheten (fylkesveterinæren)" i dyrehelsepersonelloven § 34 til "Departementet eller den departementet bemyndiger".

Vi mener at disse forslagene innebærer mindre presise angivelser av kompetent tilsynsorgan enn ordlyden i de gjeldende bestemmelsene. For å videreføre dagens presisjonsnivå bør myndigheten i dyrevernloven §§ 16 og 17 og dyrehelsepersonelloven § 34 legges eksplisitt til "det regionale Mattilsynet".

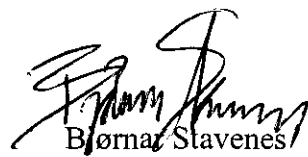
Etter vår oppfatning bør både lov og forskrift angi direkte hva som er rett forvaltningsorgan. Et system basert på mer eller mindre formaliserte og kunngjorte delegeringer skaper tvil både blant publikum og i forvaltningen. Dette har vi erfart i mange andre sammenhenger.

Vi har for øvrig ingen kommentarer til Landbruksdepartementets forslag. Det konstateres at ingen av forslagene i vårt brev av 24. juni 2003 om endringer i dyrehelsepersonelloven er videreført.

Med hilsen



Sonja Kluge-Berge
avdelingsdirektør



Børnar Stavenes
seniorrådgiver

Kopi: Statens dyrehelsetilsyn - fylkesveterinærene