



Fylkesmannen i Buskerud

Landbruksavdelingen

Saksbehandler, innvalgstelefon
Knut Westrum 32 26 67 19

Vår dato
15.08.2003
Arkiv nr.
422.0

Vår referanse
2003/8736
Deres referanse
2003/1708

Landbruksdepartementet
Postboks 8007 Dep.
0030 Oslo

Landbruksdepartementet	
Saksnr.: 2003 / 1708	Doknr.: 9
Mottatt: 19 AUG 2003 ASR/fur	
Saksbeh.: VSG	Ark.: 40
Kopi:	Avskr.:

HØRING: Forslag til nye bestemmelser om overføring av myndighet og ny forskrift om saksbehandling i kommunen

Fylkesmannen viser til departementets høringsbrev, datert 12.06.03. Fylkesmannen har følgende merknader:

Vedrørende forslaget til bestemmelser om overføring av myndighet

Omdisponering av dyrka og dyrkbar jord

Som nevnt i departementets høringsbrev er det i St.meld. nr. 19 (2001-2002) lagt til grunn at alle konsesjonssaker og delingssaker skal avgjøres av kommunene i førsteinstans fra og med 1. januar 2004. Når myndigheten i disse sakene først skal legges ut til kommunene, er landbruksavdelingen enig med departementet i at det er hensiktsmessig at også myndigheten i saker etter jordloven § 9 (omdisponering) overføres. Det vises til departementets begrunnelse.

Departementet har uttalt at overføringen av myndighet i saker som gjelder omdisponering av dyrka og dyrkbar jord etter jordloven § 9 innebærer at kommunene får ansvaret for en viktig nasjonal interesse. Fylkesmannen mener en slik ansvarsoverføring innebærer at systemet med årlig innrapportering av avgang av dyrka og dyrkbar jord fra hver enkelt kommune bør opprettholdes. Det er her viktig å merke seg at nedbygging kun vil være en av årsakene til at dyrka og dyrkbar jord ikke lenger er egnet for matproduksjon. Andre former for avgang er at arealene går ut av produksjon og over tid gror igjen. Nydyrking vil på den andre siden øke arealet dyrka mark. Innrapportering av avgang av dyrka og dyrkbar mark gir lovgiver mulighet til å føre kontroll med at jordvernet blir ivarettatt på en samfunnsmessig forsvarlig måte. Statistikken vil dessuten være et sentralt redskap i arbeidet med eventuelle senere revideringer av regelverket. Det må utvikles hensiktsmessige verktøy og rutiner for slik rapportering. KOSTRA kan være et aktuelt system.

Fylkesmannen ser positivt på at departementet vurderer å etablere arealdifferensieringssystemer eller tilsvarende systemer som kan støtte kommunen i de avgjørelser som skal treffes etter jordloven § 9.

Andre saker som foreslås delegert

I forhold til de øvrige sakstypene som nevnes i departementets høringsbrev i avsnitt 2.1 pkt. 1 – 7, mener fylkesmannen i likhet med departementet at det er riktig å overføre myndigheten også i disse sakene. Det vises til departementets begrunnelse. Fylkesmannen finner samtidig grunn til å bemerke at enkelte av disse saksfeltene nok stiller større krav til kompetanse på rene saksbehandlingsregler enn det som er tilfelle i ordinære delings- og konsesjonssaker.

Fylkesmannen har ingen merknader til de øvrige myndighetsoverføringer som foreslås. Fylkesmannen mener imidlertid det bør gå tydelig fram av de endelige bestemmelsene at overføringen også innebærer at kommunene får myndighet til å avgi bindende uttalelse om høyeste pris etter tvangsfullbyrdelsesloven §§ 11-13 og 11-44. Det vises til ordlyden i disse bestemmelsene.

Departementet har i bestemmelsene valgt å negativt avgrense kommunens myndighet. Fylkesmannen mener dette gjør regelverket oversiktlig og lett praktiserbart. Vi mener derfor at den tekniske utformingen av bestemmelsene er god.

Vedrørende forslaget til ny forskrift om saksbehandling m.v i kommunen i saker etter konsesjonsloven, jordloven, odelsloven og skogbruksloven

Saker der kommunen er eier eller har annen tilknytning til eiendommen

Bestemmelsen om at kommunene ikke kan avgjøre saker der kommunen er eier eller overdrager av eiendommen eller har annen tilknytning til den er foreslått videreført. Våre erfaringer viser at mange kommuner er usikre på hvor dypt de skal gå inn i disse sakene før de sendes til overordnet instans for behandling. Usikkerheten knytter seg særlig til om de skal avgi innstilling til vedtak. Fylkesmannen mener derfor at kommunens ansvar i disse sakene bør presiseres i den nye saksbehandlingsforskriften.

Ajour

Fylkesmannen antar at bortfallet av kravet om å benytte de datasystemer for saksbehandling og innhenting og levering av statistikk som departementet stiller til rådighet innebærer at kommunene ikke lenger trenger å benytte saksbehandlingsprogrammet Ajour. Vi har grunn til å tro at dette vil lette det praktiske arbeidet med jord- og konsesjonslovssaker ute i kommunene. Dette fordi mange kommuner ikke innehar tilstrekkelig kompetanse på den praktiske bruken av programmet, fordi bruken av programmet innebærer at det til tider oppstår feil som oppfattes som funksjonsfeil og fordi Ajour i mange tilfeller innebærer dobbeltarbeid da sakene først behandles i kommunens ordinære saksbehandlingsprogram.

Kravet til kompetanse

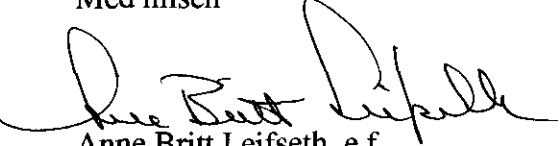
Fylkesmannen har merket seg at kravet om jord- og skogfaglig kompetanse ved behandlingen av saker etter jordlov, konsesjonslov, odelslov og skogbrukslov er foreslått fjernet i forslaget til ny saksbehandlingsforskrift. Fylkesmannen har også merket seg at forslaget fremmes uavhengig av Stortingets behandling av forslaget om å oppheve de gjeldende lovregler om krav til jord- og skogfaglig kompetanse i kommunene.

Fylkesmannen har for øvrig ingen merknader til den foreslåtte forskriften.

Oppsummering av fylkesmannens høringsuttalelse:

1. Saker etter jordlovens § 9 (omdisponering) bør forvaltes på samme nivå i forvaltningen som forvalter konsesjonssaker og jordlovens § 12 (deling).
2. Det bør utvikles hensiktsmessige rutiner som sikrer at jordvernet som en nasjonal interesse blir ivaretatt. Statistikk over avgang og tilgang på dyrka og dyrkbar jord anses i denne sammenheng å være sentralt.
3. Fylkeslandbruksstyre har ingen kommentarer til de andre sakstypene som foreslås delegert, jf. departementets brev av 12.06.03 pkt 1 – 7.
4. Kommunene bør sikres tilstrekkelig kompetanse og kapasitet til å behandle saksområdene som nå blir delegert. Lovhjemler der kompetansekrav framgår, må samsvare med de krav om kompetanse som staten faktisk stiller til kommunene.

Med hilsen



Anne Britt Leifseth, e.f.
Landbruksdirektør



Knut Westrum
Juridisk konsulent