

Postmottaket

Fra: Anne-Marit Næss [Anne.Marit.Næss@enebakk.kommune.no]
Sendt: 10. desember 2003 14:49
Til: Postmottaket
Emne: Merknader på utkast til forskrift tilskudd til spesielle miljøtiltak i landbruket og tilskudd til nærings- og miljøtiltak i skogbruket



høring utkast
forskrift.doc

Til Landbruksdepartementet.

Vedlagt følger merknader fra Enebakk kommune.

Mvh.

Anne-Marit Næss

Naturforvaltningen, 1912 Enebakk <<høring utkast forskrift.doc>>

Landbruksdepartementet	
Saksnummer:	Dokument:
2003 / 2997	168
Mottatt:	12. DES 2003
Saksbehandler:	ASR/BS
Til:	TIN
Avsender:	486

Landbruksdepartementet

postmottak@ld.dep.no

Saksnr. 2003 02997

Deres ref.: 200302997-TIN

Vår ref.: Inger Killerud

tlf. 64 99 21 43

Arkiv: 03/01180-001

V &13

Dato: 03.11.2003

MERKNADER FRA ENEBAKK KOMMUNE TIL HØRING PÅ UTKAST TIL FORSKRIFT OM TILSKUDD TIL SPESEIELLE MILJØTILTAK I LANDBRUKET OG FORSKRIFT OM TILSKUDD TIL NÆRINGS- OG MILJØTILTAK I SKOGBRUKET.

Det vises til brev dat. 28.10.2003 hvor bl.a. kommunene gis anledning til å komme med merknader til utkast til forskrift om tilskudd til spesielle miljøtiltak i landbruket og forskrift om tilskudd til nærings- og miljøtiltak i skogbruket.

1. Utkast til forskrift om tilskudd til spesielle miljøtiltak i landbruket:

§1 ingen merknader

§2 ingen merknader

§3 ingen merknader

§4 3.avsnitt, 1. setning:

Det anbefales følgende ordlyd ” det ytes engangstilskudd med inntil 90 % av av tilskuddsgrunnlag.”

Dette med bakgrunn i at søkeren ved en liten egenandel med stor sannsynlighet vil få en enda større egeninteresse i saken.

§5 1.avsnitt, 2. setning:

I stedet for ”må” burde det stå ”bør gå utover det en kan regne som vanlig landbruksdrift.”

I enkelte tilfeller vil det helt sikkert være riktig å støtte prosjekter som pr. dagens definisjon må regnes som ”vanlig landbruksdrift”. Bl. a. så vil utbedring og supplering av hydrotekniske anlegg være et område som ligger i grenseland, men som det er viktig at fortsatt er søknads- og tilskuddsberettiget.

3.avsnitt, 1.setn.:

Det anbefales følgende ordlyd ” det ytes engangstilskudd med inntil 90 % av av tilskuddsgrunnlag.”

Dette med bakgrunn i at søkeren ved en liten egenandel med stor sannsynlighet vil få en enda større egeninteresse i saken.

§6 Det bør presiseres at miljøplan trinn 1 og 2 skal foreligge.

§7-§12 Ingen merknader.

Til kommentarene:

Det bør spesifiseres nærmere hva bygningsmessige tiltak er. Etter den gamle forskriften var det mulig å gi støtte til høytørkeanlegg under visse forutsetninger. Dette bør videreføres. Ellers er det et spørsmål om det under bygningsmessige tiltak også i enkelt tilfeller bør være mulig å bruke midler til visse former for utbedring av silopressanlegg og gjødselkjellere for å unngå forurensning.

Det bør være mulig å fortsatt gi årlig tilskudd til Momle, og kommunen bør selv kunne sette det årlige beløpet.

Det bør være mulig å gi til grøfting i helt spesielle tilfeller, eks. mindre arealer som er spesielt utsatt for å redusere avrenningsfaren.

2.

Merknader til høringsutkast vedrørende tilskudd til nærings- og miljøtiltak i skogbruket.

§ 2 - 1. Det kunne vært aktuelt å avklare om tynning kommer inn under "skogkultur og andre kvalitetsfremmende tiltak"

Tynning er både skogkultur og produksjonshogst slik at det hadde vært avklarende om ordet tynning hadde spesifikt vært nevnt i paragrafen.

§ 3 – 2. Det foreslås at første setning avsluttes etter " - bygningslovens bestemmelser".

Bakgrunnen er at det i mange sammenhenger blir miljømessig , og kanskje også økonomisk, feil å bygge veier slavisk etter gjeldende "Normaler for landbruksvei med byggebeskrivelse."

3.

Kommunenes disposisjonsrammer

Høringsbrevet sier at kommunene fra 2004 vil få tildelt en årlig disposisjonsramme som vil omfatte midlene til begge forskriftene. Dette ser en som uheldig, da det er ulike brukere(søkere) og ulike krav til brukerne(søkerne) i forskriftene. Det er ulike næringsorganisasjoner her og det kan bli vanskelig og prioritere søknadene når det er ulike interesser. **Derfor ber en om at kommunene mottar to disposisjonsrammer, en til "SMIL" og en til "skogbruket".**

En ber også om at det **holdes igjen en liten del av potten på fylkesnivå**, dersom det ved årets slutt viser seg at enkelte kommuner har mottatt for lite midler i forhold til søknadsmasse og andre kommuner kanskje har mottatt rikelig med midler i forhold til søknadsmasse. Dette for å unngå for store ulikheter innen et fylke (region).

Med vennlig hilsen

Åsmund Jahr

Anne-Marit Næss

Inger Killerud

Skogbrukssjef

Jordbrukssjef

landbruksveilder