



Landbruksdepartementet
Postboks 8007, Dep

0030 Oslo

Saksnr. 2003 02997

Høring på utkast til forskrift om tilskudd til spesielle miljøtiltak i landbruket og forskrift om tilskudd til nærings- og miljøtiltak i skogbruket

Vi har gått gjennom forslagene og kommentarene som er sendt ut, og vi har noen kommentarer.

Vårt første inntrykk er at forskriftene er blitt korte og generelle.

De to forslagene er oppbygd på forskjellige måter. Forskrift om tilskudd til nærings- og miljøtiltak i skogbruket har egne kapitler for hver av de tidligere tilskottsordningene, mens forskrift om miljøtiltak har en kort paragraf for tiltakene som 3 tidligere forskrifter omhandlet. I og med at forvaltningen av tilskudd til skogbruk og jordbruk skal sees under ett i kommunene, vil det være en fordel at de to forskriftene har lik oppbygging, og detaljeringsgrad. Vi mener at forslaget til forskrift om tilskudd til nærings- og miljøtiltak i skogbruket bør danne mal for begge forskriftene.

Forskrift om tilskudd til nærings- og miljøtiltak i skogbruket.

Generelt:

Forslaget til ny forskrift legger opp til stor grad av frihet for kommunene innen forvaltningen av tilskuddsordningene i skogbruket. I forhold til det detaljerte regelverket i eksisterende forskrifter representerer det nye forslaget vesentlige forenklinger.

Sett i lys av de foreslåtte forenklinger mener vi generelt at det er uhensiktsmessig at forskriften på enkelte områder setter begrensninger på hva man kan gi tilskudd til. Dette gjelder for eksempel skogkultur hvor det ikke kan gis tilskudd til skogplanting med mer.

Innenfor de relativt små beløp som tross at vil bli stilt til disposisjon til den enkelte kommune, bør kommunene gjennom sine tiltaksstrategier ha stor/full frihet til å prioritere viktige tiltak. Dersom noen kommuner mener at det er viktig å gi tilskudd til planting, bør det gis adgang til dette.

Virkeområde:

Siden det ikke er nevnt regner vi med at også offentlig skog er tilskuddsberettiget.

Skogkultur:

Vi mener det bør åpnes for planting, for eksempel kan planting av edellauvskog noen steder være et satsingsområde.

Veibygging:

Det bør etter vår mening tas inn en bestemmelse om maksimal tilskuddssats, for eksempel 40 %. Det bør videre settes et minste investeringsbeløp for være tilkuddsberettinget, for eksempel kr 25 000.

Dispensasjon:

Her vil vi foreslå følgende formulering:

”Departementet og fylkesmannen kan dispensere fra denne forskrift”

Forskrift om tilskudd til spesielle miljøtiltak i landbruket

Generelt

Den nye forskriften er på 2 sider og skal avløse tre forskrifter på til sammen 17 sider. Vi tror det kan bli vanskelig for saksbehandlerne å avgrense hvilke tiltak som kommer inn under ordningen. Med en så generell forskrift er det nødvendig med gode utfyllede retningslinjer. Uten bedre detaljeringsgrad i forskriften eller gode utfyllende retningslinjer kan det være nødvendig å se til de gamle forskriftene, og disse vil bli brukt ved siden av den nye forskriften. (Kommentarene henviser også til de gamle forskriftene og skal den nye forskriften bli ”selvgående”, må dette endres”.)

§ 3. Vilkår

Vi vil gjerne at det blir presisert at miljøplan trinn 2 er et vilkår for å få tilskudd til miljøtiltak på landbrukseiendom. Henvisningen i § 6 til forskrift om miljøplan tror vi ikke er tilstrekkelig for å kunne kreve miljøplan trinn 2 for i miljøplanforskriften står det ikke noe om at det er noen sammenheng mellom miljøplan og muligheten til å søke tilskudd.

I forskrift om investeringsstøtte til miljøtiltak var det et vilkår at det for fellestiltak var utarbeidet skriftlig avtale om fordeling av kostnadene og ansvar for framtidig vedlikehold, og at avtalen var tinglyst. Vi mener at for fellestiltak og prosjekter der organisasjoner deltar, er det nødvendig med skriftlige avtaler, og at slike avtaler må tinglyses der framtidig vedlikehold er viktig for at tiltaket skal virke etter hensikten.

I forslaget til forskriften er det presisert at tilskudd ikke kan gis til tiltak eller prosjekter hvor det offentlige har eierinteresser. I en del tilfeller er det viktig at tiltak blir gjennomført også der offentlige har eierinteresser, og det kan være nødvendig å stimulere med tilskudd. Vi henviser videre til våre kommentarer til forslaget til forskrift om tilskudd til nærings- og miljøtiltak i skogbruket. Det bør være likhet mellom de to forskriftene.

§ 5. Tilskudd til kulturlandskapstiltak og forurensingstiltak

Vi savner en bedre spesifisering av aktuelle tiltak og tiltak som ikke er aktuelle. Verken i forskriften eller kommentarene sies det noe om dammer for biologisk mangfold. Ut i fra kommentarene kan det se ut til at å legge bekker/kanaler med stor erosjonsfare i rør, kan være tilskuddsberettiget. Åpning av gamle lukninger for å øke sjølvrensningsevnen eller øke det biologiske mangfoldet er ikke fremhevet som aktuelle tiltak. Tiltak for å stoppe lekkasjer fra gjødsellager eller surfôrlager ser også ut til å kunne bli tilskuddsberettiget igjen.

Forskriften bør kanskje også for tiltak som stimulerer til omlegging fra kornproduksjon til gras på erosjonsutsatte arealer (MOMLE og bygging av høytørker), stille krav om en langsiktighet over tiltaket. Kanskje bør det som for MOMLE i dag kreves flerårige kontrakter.

§ 6. Søknad og søknadsfrister

Vi synes det kanskje hadde vært en fordel om hvilke dokumenter som skal følge søknaden, står i forskriften og ikke i kommentarene.

§ 7. Utbetaling

Det er ønskelig at det i forbindelse med utbetalinger framlegges fakturaer eller byggregnskap. Dette har vært et krav i STILK-forskriften. Vi har i dag en del tilfeller hvor reelle kostnader er blitt mindre enn budsjetterte kostnader, og det er en fordel at "ikke berettigede" tilskuddsmidler kan trekkes inn og brukes til nye tiltak.

Vi håper at vi får gjennomslag for våre synspunkter da det vil gi forskrifter som blir bedre å bruke og sikrer bedre saksbehandling i kommunene.

Med hilsen

Thor Bjønnes e.f.
landbruksdirektør

Knut Berg
fylkesagronom