

Postmottaket

Fra: Nils Nyborg [nilsn@somna.kommune.no]

Sendt: 12. desember 2003 12:48

Til: Postmottaket

Emne: sak 2003.02997 (høring miljøforskrifter)

Vi beklager at høringsuttalelsen kommer en dag etter fristen. Dette skyldes at den var oppe til politisk behandling den 11 desember 2003.

Håper dere likevel tar hensyn til innholdet.

Nils Nyborg
Jordbruksjef

2003 / 2997		172
7. DES 2003		ASE / BS
TIN	486	

Sømna kommune	Behandlet av:	Dato:	Off Sak.nr:
Landbruksnemnda	Landbruksnemnda	11.12.2003	181203 00051 ALD
Arkiv nr.:			Internt saksnr.
Journal nr			53/03
Saksbehandler: Jordbrukssjef Nils Nyborg Skogbrukssjef Steinar Pedersen	Status: OFF X	IKKE OFF	

HØRING PÅ FORSKRIFT OM SPESEIELLE MILJØTILTAK I LANDBRUKET OG FORSKRIFT OM TILSKUDD TIL NÆRINGS- OG MILJØTILTAK I SKOGBRUKET..

Vedlegg : Utkast til forskrifter
Høringsbrev av 28.10.2003

I stortingsmelding nr 1 (2001 - 2002) Nye oppgaver til lokaldemokratiet - regionalt og lokalt nivå. vedtok stortinget at en rekke nye oppgaver innen landbruksforvaltningen skal overføres til kommunene. Dette gjelder blant annet en del økonomiske virkemidler; Miljømidlene under landbrukets utviklingsfond (LUF) og skogmidlene under LUF. Fra 2004 vil kommunen få tildelt en årlig disposisjonsramme fra Fylkesmannen. Bruken av midlene skal forvaltes med grunnlag i de forskriftene som nå er til høring. Kommunen har fått stor frihet til å selv å styre bruken av midlene, og forskriftene legger få begrensinger.

Nedenfor har vi først kommet med noen vurderinger knyttet til overføringen av midlene før vi har gått konkret på ordlyden i forskriftene.

POSITIVT:

- * Vi kan tilpasse bruken av midlene til "våre" miljøutfordringer.
- * Gjør det mer interessant å være politiker når man kan fatte vedtak om tildeling av midler.

NEGATIVT:

- * Kan bli store forskjeller fra kommune til kommune noe som kan slå "urettferdig ut" for noen gårdbrukere som ikke får samme støtte som gårdbrukere i nabokommunen.
- * Økt arbeidsbyrde for kommunen:
 - I dag hjelper vi søker å utforme en søknad og sender den til FMLA som så følger opp resten.
 - Etter årsskiftet må vi nedsette arbeidsgruppe og gjennomføre prosesser for å få på plass en tiltaksstrategi. Vi må så gå ut og markedsføre midlene. Søker vil sannsynligvis fortsatt trenge hjelp med å utarbeide søknad. Søknadene må (kanskje) ut på høring. Lage saksframlegg. Innkalle til og gjennomføre møter i politisk utvalg som behandler sakene. Send ut referat fra møtene til søkere, politiker, FMLA mm. Be Fylkesmannen om å registrere vedtakene i sitt "Tilskudds-program". Send fylkesmannen krav om utbetaling av tilskudd etter hvert som prosjektene ferdigstilles. På slutten av året skal vi så lage rapport til fylkesmannen for bruken av midlene. Så skal tiltaksstrategien rulleres før vi er igang med neste år.
- * Kommunen kan ikke forvente mer midler enn gjennomsnittet av det som har kommet til kommunen de siste årene med mindre staten øker sine rammer på disse områderne. Vi har ikke fått noen slike signal.

KONKRETE KOMMENTARER TIL ORDLYDEN I FORSKRIFENE:

Til tross for de negative momentene som er trekt fram over vil administrasjonen støtte endringene som nå kommer. Nedenfor har vi kommet med noen kommentarer til de forskriftene som nå er lagt fram:

JORDBRUK / LANDBRUK:

- * Det må være mulig for kommunen å gi dispensasjon fra noen av paragrafene i forskriften. For eksempel fra kravet om å være registrert i enhetsregisteret.

Eksempel:

I forskriften §3 går det fram hvem som kan søke. Her gis aktive og passive eiere av landbrukseiendom samt alle som har fått tillatelse til å gjennomføre tiltak på eiendommen mulighet til å søke støtte. Kravet er at søker skal være registrert i enhetsregisteret.

Kravet om å være registrert i enhetsregisteret blir kunstig. Dette gir feks bensinstasjoner, butikker, rørleggere og andre mulighet til å søke. Samtidig utelukker det Historielag, Organisasjoner som 4H og "Jeger og Fisk", passive gårdsbruk med rike kulturlandskap og skoler fra å søke tilskudd.

- * I forskriften § 6 går det fram at "det skal benyttes søknadskjema utarbeidet av SLF". Her bør ordet "skal" byttes ut med ordet "kan".

Siden forskriften har så vide rammer kan tiltakene det gis støtte til variere i stor grad fra kommune til kommune. Det samme kan søknadsfrister, prosentsatser og saksbehandling. Derfor bør det være mulig for hver enkelt kommune å lage søknadsskjema tilpasset sin egen saksbehandling.

- * I forskriften § 6 går det fram at "Miljøplan skal vedlegges der dette er pålagt. Fra 1 januar 2005 er alle foretak innenfor landbruket pålagt å ha miljøplan trinn 1 for å unngå trekk i produksjonstillegget. I tillegg er det pålagt at de skal ha miljøplan trinn 2 for å få tilskudd til miljøtiltak. Det virker urettferdig å pålegge de aktive brukerne dette kravet så lenge passive eiere av landbrukseiendommer og andre som har fått tillatelse til å utføre tiltak på eiendommen ikke har et tilsvarende pålegg.

- * Som en helhet vurderes det som positivt at forskriftene gir så vide rammer for lokal tilpasning. Det vurderes også som positivt at faglagene innenfor jord og skog skal trekkes så sterkt inn i arbeidet som det nå gjøres.

SKOGBRUK :

I høringsforslag til forskrift om tilskudd til nærings- og miljøtiltak i skogbruket framgår formålet av § 1-1 følgende:

” Formålet med tilskudd til nærings- og miljøtiltak i skogbruket er ut fra lokale prioriteringer og tilpasninger, å bidra til å fremme økt utnyttelse og verdiskaping i skogbruket, samtidig som miljøverdiene blir ivaretatt og videreutviklet.”

I forskriftens § 2-1 heter det: ”Det skal ikke gis tilskudd til skogplanting...”

I forskriftens § 5-1 heter det: ”Det er ikke anledning til å gi tilskudd til taubanedrift”

Formuleringene i ovenstående er motstridene, fordi §§ 2-1 og 5-1 ikke er i tråd med forskriftens formålsparagraf, jfr formuleringen ”lokale prioriteringer og tilpasninger” og ”bidra til å fremme økt utnyttelse og verdiskaping”.

Landbruksministerens begrunnelse for formuleringen i § 5-1 er:

”Skogdrift i bratt terreng kan ha negative miljøeffekter. Samtidig gir slike hogster dårlig lønnsomhet. Som en følge av det har jeg ikke funnet det riktig å bruke statlige midler for å stimulere slik hogst.”

Landbruksministerens begrunnelse avslører manglende tillit til det offentlige skogoppsynets evne og vilje til å utføre pålagte kontroll- og forvaltningsoppgaver, og mer enn antyder at offentlige tilskudd har blitt brukt til ulønnsomme og miljøforringende tiltak.

På Sør-Helgeland ble det i 2001 etablert et lokalt foretak med taubanedrift som spesialområde. Før denne etableringen var det ikke tilgang til taubaneutstyr i forbindelse med hogst. Det fins gode eksempler på at utstyr som taubane og hogstmaskin ville vært å foretrekke framfor utbygging av nye veianlegg. Taubaneutstyr kan på ingen måte avskrives som et aktuelt alternativ i forhold til arbeidssikkerhet, miljøhensyn og økonomisk resultat.

Forslaget synes tuftet på manglende kunnskaper om skogbruk, og innføring av forskriften med den foreslåtte ordlyd i paragraf 5-1 § vil bety at taubaneutstyret blir solgt ut av regionen, med de svært negative konsekvenser som dette vil få for miljø, sikkerhet og lønnsomhet.

Det er vanskelig å se noen fornuftig begrunnelse for formuleringen i § 2-1.

På Sør-Helgeland har arbeidet med oppbygging av skogressurser gitt verdifulle arbeidsplasser, og nye er i ferd med å skapes. Skogbruket i regionen jobber aktivt for å bidra til omlegging av miljøvennlig bioenergi basert på lokale råvarer. Den økte ressurstilgangen fra skogene i området må tilskrives investeringene og skogskjøtselen i perioden 1960 – 2002.

Nå er det tydelig slutt på samfunnsbyggingen. Staten skal spare, og om det skapes miljøvennlig energi og andre sluttprodukter fra skogen så skal altså framtidsskogen ofres til fordel for kostnadskutt i statsbudsjettet. Økonomisk og miljøfaglig begrunnelse for dette holder ikke vann.

Forskriften knyttet til skog må tilpasses på følgende områder:

Staten bør gjeninnføre tilskudd til skogplanting, og satsene bør økes betydelig. Etablering av skog er så verdifullt at Staten bør yte minimum 75 % tilskudd til formålet.

Staten bør opprettholde tilskudd til taubanedrift, og satsene bør kunne vurderes lokalt.

Forskriftens formål om at miljøverdiene skal ivaretas og videreutvikles er grunnleggende viktig, og bruk av offentlig tilskudd må ikke gå på bekostning av miljø. Dette kan sikres gjennom oppdatert lov- og forskriftsverk, håndhevet av et lokalt skogoppsynet med nødvendig fagkompetanse. Kompetansekravet må ikke fjernes for skogoppsynet.

Ut fra ovenstående framsetter administrasjonen følgende forslag til

UTTALELSE:

Sømna kommune ved landbruksnemnda er i all hovedsak positive til de framlagte forskriftene, men ber om at forskriftene tilpasses i forhold til momentene som er trekt fram i saksframlegget.

LANDBRUKSNEMNDAS BEHANDLING:

Administrasjonens forslag til uttalelse enstemmig vedtatt.

Rett utskrift bekreftes

Nils Nyborg
Jordbrukssjef