

Postmottaket

Fra: Harald Omnes [Harald.Omnes@nome.kommune.no]
Sendt: 10. desember 2003 13:40
Til: Postmottaket
Emne: Saksnr. 2003 02997

Oppfølgingsflagg: Følg opp
Status for flagg: Flagget



2003008687.doc

2003/ 2997	186
2003ASR/BS	
TIN	486

 Nome Kommune	Høring på utkast til forskrifter for tilskudd til landbruket		
	Arkivsaknr: 2003002411		
	Jnr.:	Arkiv	Saksbehandler
	2003008687	V00 &13	Harald Omnes
Forvaltn. organ:	Dato		Sak nr.
Utviklingsutvalget	02.12.2003		087/03

Innstilling til høringsuttale fra rådmannen:

1. Nome kommune er grunnleggende positiv til den overføring av tilskuddsforvaltning som nå foreslås. De foreliggende forslag til 2 forskrifter er noe ulike i forhold til å gi føringer for hva og hvordan kommunene kan disponere midlene. Vi ønsker i størst mulig grad å fastsette retningslinjer og prioriteringer av tiltak lokalt i samråd med faglaga i landbruket.
2. Forslag til "Forskrift om tilskudd til spesielle miljøtiltak i landbruket" tilrås med følgende endring av § 3, 1. ledd, 1. setning: *Tilskudd kan gis til foretak som har rett til produksjonstilskudd etter §§ 3 og 4 i forskrift om produksjonstilskudd i jordbruket av 22.03.2002 nr. 282 og til eier av landbrukseiendom.*
3. Forslag til "Forskrift om tilskudd til nærings- og miljøtiltak i skogbruket" tilrås med følgende endringer.
 - Siste setning i § 2-1 strykes
 - Siste setning i § 3-2 endres til *Tilsatte knyttet til landbruks- og miljøvernmyndighet, politi, forsvaret, lege- og vetrinærtjeneste, hjelpekorps, m.v. har, når de er på tjeneste i de områder som veien betjener, rett til avgiftsfri bruk av veien. Eventuell skade som i den forbindelse påføres veien skal erstattes ved minnelig avtale eller skjønn.*
 - Siste ledd i § 5-1 strykes
 - Det må innføres hjemmel i forskriften for å lage utfyllende bestemmelser og retningslinjer i samråd med næringsorganisasjonene lokalt eller på sentralt hold.
4. Begrensing av tilskudd til vegformål slik det er antydnet i høringsbrevet er ikke i samsvar med intensjonen i omleggingen av tilskuddsforvaltningen og bør sløyfes. Det begrunnes også med at et større anlegg ett enkelt år vil kunne kreve en større andel av de forholdsvis små tilskuddsrammene vi får.

02.12.2003 UTVIKLINGSUTVALGET

Avstemming:

Rådmannens innstilling ble enstemmig vedtatt.

UTV-087/03 VEDTAK:

1. Nome kommune er grunnleggende positiv til den overføring av tilskuddsforvaltning som nå foreslås. De foreliggende forslag til 2 forskrifter er noe ulike i forhold til å gi føringer for hva og hvordan kommunene kan disponere

midlene. Vi ønsker i størst mulig grad å fastsette retningslinjer og prioriteringer av tiltak lokalt i samråd med faglagene i landbruket.

2. Forslag til "Forskrift om tilskudd til spesielle miljøtiltak i landbruket" tilrås med følgende endring av § 3, 1. ledd, 1. setning: *Tilskudd kan gis til foretak som har rett til produksjonstilskudd etter §§ 3 og 4 i forskrift om produksjonstilskudd i jordbruket av 22.03.2002 nr. 282 og til eier av landbrukseiendom.*
3. Forslag til "Forskrift om tilskudd til nærings- og miljøtiltak i skogbruket" tilrås med følgende endringer.
 - Siste setning i § 2-1 strykes
 - Siste setning i § 3-2 endres til *Tilsatte knyttet til landbruks- og miljøvernmyndighet, politi, forsvaret, lege- og vetrinærtjeneste, hjelpekorps, m.v. har, når de er på tjeneste i de områder som veien betjener, rett til avgiftsfri bruk av veien. Eventuell skade som i den forbindelse påføres veien skal erstattes ved minnelig avtale eller skjønn.*
 - Siste ledd i § 5-1 strykes
 - Det må innføres hjemmel i forskriften for å lage utfyllende bestemmelser og retningslinjer i samråd med næringsorganisasjonene lokalt eller på sentralt hold.
4. Begrensning av tilskudd til vegformål slik det er antydnet i høringsbrevet er ikke i samsvar med intensjonen i omleggingen av tilskuddsforvaltningen og bør sløyfes. Det begrunnes også med at et større anlegg ett enkelt år vil kunne kreve en større andel av de forholdsvis små tilskuddsrammene vi får.

(Utviklingsutvalget gjør endelig vedtak).

Kopi av saksutredning med vedtak sendes:

Landbruksdepartementet, postmottak@ld.dep.no Merket: Saksnr. 2003 02997

Dokumenter i saken:

- 1 04.11.03 Høring på utkast til forskrift om tilskudd .
- 2 Forskrift om tilskudd til spesielle miljøtiltak i landbruket
- 3 Forskrift om tilskudd til nærings- og miljøtiltak i skogbruket

Dokumentene følger som kopiert vedlegg.

Faktiske opplysninger

Som et resultat av at Stortinget har vedtatt at en rekke nye oppgaver innen landbruksforvaltningen - oppgaver som krever lokalpolitisk skjønn - skal overføres til kommunene med virkning fra og med 2004, jobbes det nå med 2 nye forskrifter.

Utkast til disse er sendt ut på høring og gjelder:

1. Forskrift om tilskudd til spesielle miljøtiltak i landbruket.
2. Forskrift om tilskudd til nærings- og miljøtiltak i skogbruket.

Forslagene innebærer en sanering av flere forskrifter og en radikal forenkling av innholdet ettersom det ikke gis noen anvisning på hvilke tiltak som kan søkes tilskudd til. Dette er det nå opp til den enkelte kommune selv å bestemme. I så måte kan en trykt si at regjeringens mål med forenkling og økt lokaldemokrati er oppnådd. Det er likevel en betydelig forskjell i de to utkastene. Mens den første er veldig generell og lite førende, har forskriften for skogbruket en del føringer og begrensninger i hvilke tiltak det kan gis tilskudd til. Det er derfor behov for utfyllende retningslinjer som den enkelte kommune må lage seg. Videre er det sagt at kommunene vil få sine tilskuddsrammer ut fra søknader forankret i en flerårig strategiplan og prioriteringer i denne, samt årlige rapporter over hvilke mål som er oppnådd. Det blir da slik at de kommuner som er mest offensive vil få mest, ikke nødvendigvis hva som er samfunnsmessig mest lønnsomt.

Høringsfristen er satt til 11. desember 2003. Forslagene er drøftet med faglaga i Nome i møte 24. november. Det har også vært dialog med de andre landbruksforvaltningene i region Midt- Telemark.

De viktigste endringene og konsekvensene i forhold til dagens forskrifter

1. Forskrift om tilskudd til spesielle miljøtiltak i landbruket

(Forskriften erstatter de tidligere forskriftene for spesielle tiltak i landbrukets kulturlandskap (STILK), forskrift om investeringsstøtte til miljøtiltak (IMT) og forskrift om tilskudd til miljøretta omlegging i kornområdene (MOMLE). I tillegg omfatter den nye forskriften også "Områdetiltak" som tidligere ble styrt gjennom rundskriv).

§ 2 Virkeområde.

Virkeområdet blir nå tiltak innen for LNF-områder og områder regulert til landbruk eller vernet med hjemmel i naturvernlov eller kulturminnelov, mens det tidligere galt tiltak på landbrukseiendommer generelt. Endringen synes å ha liten betydning.

§ 3 Vilkår.

Forslaget innebærer at et hvert foretak eller person som er registrert i enhetsregisteret, kan søke om tilskudd for tiltak på privat eiendom uavhengig om en er eier eller ikke. Det kan imidlertid ikke søkes tilskudd for tiltak på eiendom der det offentlige har eierinteresser. Tidligere var det kun foretak på landbrukseiendommer i drift med omsetning over kr 30.000 som kunne søke. Det var heller ingen

begrensning i hvorvidt eiendommen var privat eller offentlig. Konsekvensen må bli at enhver "hobbybruger" kan søke. Det kan derimot ikke søkes tilskudd eksempelvis til tiltak på Søve, Dagsrud eller Kanalens eiendommer.

§ 8 Administrasjon, dispensasjon og klage

Nytt her er at kommunen skal fastsette overordnede retningslinjer i dialog med Fylkesmannen og faglaga. Dette er helt nødvendig ettersom forskriftene ikke inneholder noen prioriteringer eller føringer. At Fylkesmannen tas med på råd, kan umiddelbart synes begrensende, men kan vel bety en viss grad av kvalitetssikring og lik praksis.

2. Forskrift om tilskudd til nærings- og miljøtiltak i skogbruket

(Forskriften vil erstatte tidligere forskrifter for tilskudd til bygging av skogsveger, tilskudd til førstegangstynning, tilskudd til drift i bratt terreng, tilskudd til skogkultur og tilskudd til miljøtiltak i skogbruket).

Kapittel 1 Formål og virkeområde m.m.

Forslaget innebærer muligens en sterkere understrekning av å ivareta og videreutvikle miljøverdiene, mens de økonomiske og næringsmessige aspekt kanskje ikke lenger er så framtrædende. Det settes en grense ved 10 dekar for eiendommer som kan søke om tilskudd. Tidligere var det noe ulike arealkrav i de forskjellige forskriftene.

Kapittel 2 Tilskudd til skogkultur

Forslaget innebærer mulighet for å gi tilskudd til skjøtsel av skog i kantsoner mot vassdrag, dyrka mark, kulturminner og andre miljøtiltak. Dette er nytt og berører egentlig de samme tiltak som også kan dekkes av den andre forskriften. Det er òg nytt at det åpnes for tilskudd til spesielle skogkulturaksjoner. Derimot foreslås det forbud mot tilskudd til planting, såing, kjøp av utstyr og til tiltak som ved uttak av virke gir overskudd. Dette siste punktet er ikke nærmere definert, men er vel bl.a. ment å dekke tynning som ikke går med underskudd.

Kapittel 3 Tilskudd til veibygging

Det viktigste her er vel at det ikke lenger knyttes vilkår til framtidig avvirkning eller skogkultur. Ellers er også alle tidligere bestemmelser i forhold til prosjektering, kostnadsoverslag og tilskottsprosenter tatt bort. Bare tilsatte knyttet til de offentlige landbruks- og miljøvernmyndigheter skal ha rett til avgiftsfri bruk av veier som har fått tilskudd. Tidligere var det også tatt med at forsvaret, politi, hjelpekorps m.m. skulle ha rett til avgiftsfri bruk av vegen i nødvendig ærend. Dette burde vel være selvsagt at også må gjelde fortsatt og for alle veger uansett tilskudd.

Kapittel 5 Tilskudd til andre tiltak i skogbruket

I følge forslaget er det ikke tillatt med tilskudd til taubanedrift. Derimot kan det gis til drift av tømmer med hest. Forslaget har ingen store konsekvenser for Nome, men er utvilsomt uheldig for andre distrikter og er vanskelig å se begrunnelsen for.

Kapittel 6 Søknad og saksbehandling

Her åpnes det for betydelig grad av frihet for den enkelte kommune til å lage søknadsrutiner, sette vilkår og kreve tilskudd tilbakebetalt. Dette er bare en konsekvens og en nødvendighet etter at kommunene har fått ansvaret.

Til slutt må det òg nevnes at i høringsbrevet opplyses det om at det vil bli gitt begrensninger i tilskudd til vegformål. Dette skal maksimalt kunne utgjøre 50% av samlet tilskudd til skogtiltak i den enkelte kommune. Dette blir en håpløs begrensning, både fordi kommunene skulle få full handlefrihet og fordi midlene ikke skulle øremerkes. Skal en slik begrensning innføres må den vel også ha hjemmel i forskriften.

Vurdering

De 2 utkastene til nye forskrifter er som allerede påpekt betydelig ulike i graden av å gi kommunene full frihet til selv å bestemme hvordan midlene skal benyttes. Stortingets forutsetning er vel at kommunene skal ha mest mulig styring og iså henseende er vel utkastet til spesielle miljøtiltak i landbruket den forskriften som treffer målet best. På den annen side blir kravet for utfyllende retningslinjer i kommunene større. Det er også naturlig å spørre seg om hvorfor det er nødvendig med to forskrifter ettersom midlene ikke skal øremerkes til henholdsvis landbruk eller skogbruk. Kommunen står jo fritt i å disponere hele potten slik den ønsker, riktignok med en lite gjennomtenkt bemerkning i høringsbrevet om en begrensning på bruk av midler til vegformål.

1. Forskrift om tilskudd til spesielle tiltak i landbruket

Når det gjelder forslaget om hvem som kan søke om tilskudd har vi i samråd med faglaga kommet til at en burde begrense antallet noe meir. Slik forslaget foreligger vil det inkludere lag og foreninger. Dette kan ofte være problematisk i forhold til ansvar for vedlikehold og oppfølging i ettertid.

For øvrige er forslaget lite konkret og gir kommunen mulighet for det meste.

2. Forskrift til nærings- og miljøtiltak i skogbruket

Vi synes det er både litt merkelig og lite i samsvar med intensjonen for tilskudd til skogkultur at tiltak som skogplanting, såing m.m. ikke skal kunne få tilskudd dersom kommunen synes dette er fornuftig. Dette må det da være ulikt behov for rundt om i landet. Vi synes også det er uklart hva som ligger i uttrykket "tiltak som ved uttak av virke gir overskudd". Det er uklart om uttak av virke er en del av tiltaket eller vil uttak av virke kunne komme på et senere tidspunkt? I så fall blir det meningsløst. Er det tynning som gir overskudd det siktes til, bør det stå det. Eller det kunne formuleres "tiltak som innebærer uttak av virke som gir overskudd".

Som nevnt må det være en glipp i forslaget at ikke politi, brannvesen, hjelpekors, m. fl. skal kunne ha rett til avgiftsfri bruk av alle typer skogsveger når det er behov for det. Her bør ordlyden i gjeldene forskrift videreføres. Dersom det blir fastsatt av departementet et maksimum beløp til skogsveger må dette tas inn i forskriften eller i det minste gis en hjemmel for å kunne fastsette slike begrensninger. En slik begrensning vil dessuten være svært uheldig. Tilskudd til vegformål varierer sterkt fra år til år. Dersom det bygges en større veg vil denne ikke kunne dekkes opp med de små tilskuddsrammer vi er tildelt. Det rimer heller ikke med forutsetningen om at kommunene skal få tildelt en sum felles for alle formål og ikke spesifisert på landbruk/skogbruk.

Hva som ligger i begrepet "villmarkspregede områder" er heller ikke lett å avgjøre. De kart som miljøvernadelingen hos Fylkesmannen har utarbeidet og som tilsynelatende blir lagt til grunn, er svært mangelfulle. Innenfor de områder som er avmerket som inngripsfrie, finnes det vitterlig mange skogsveger, vesentlig traktorveger av eldre dato. Er ikke disse tekniske inngrep?

Vi finner det merkelig at det ikke skal kunne gis tilskudd til taubanedrift. En eventuell begrunnelse om at dette er en dårlig miljømessig løsning holder ikke. Er vegbygging ansett for å være en bedre løsning? Hvis det er begrunnet med at kostnadene ofte er høye og at dette er samfunnsmessig tvilsomt, kunne krav til kostnader vært tatt inn som en begrensning. Men hva da med helikopterdrift. Her er det ikke foreslått noen begrensning.

Tilskudd til hestedrift bør det selvfølgelig ikke være noe i vegen for å gi, men det virker vel nesten litt patetisk når dette tas inn som en egen paragraf. Hestedrift vil etter vårt syn aldri få noe omfang eller betydning.

Ulefoss,20.11.2003

Rådmannen