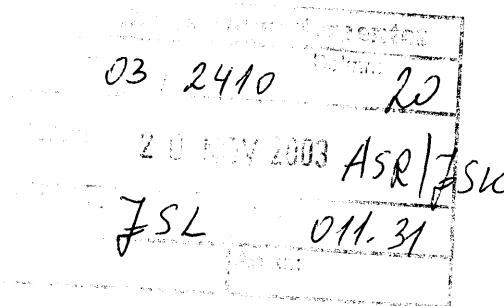


Landbruksdepartementet,
Seksjon jordskifte,
Postboks 8007 Dep.,
0030 Oslo



Attn. : Sjefsingeniør Tor Ivar Majercsik

Deres ref:

Vår ref: (bes oppgitt ved svar)

Dato:

18.11.2003

Rapporten "Evaluering av stillingene som Regional Teknisk Rådgiver og JIFT- organiseringen" - Svar på høring

Vi viser til email fra Deres Tor Ivar Majercsik onsdag 12.11.2003 kl 17:58, hvor det åpnes for høringsinnspill til rapporten "Evaluering av stillingene som Regional Teknisk Rådgiver (RTR) og JIFT organiseringen" fra de som er ansatt i JIFT. Høringsfristen var opprinnelig 15.11.2003, men vi oppfatter det slik at vi kan levere inn innspill noen dager etter fristen. Vi er 4 ansatte ved JIFT på Hamar som gjerne vil komme med følgende felles uttalelse:

1. Etter vårt syn bar både prosessen forut for omorganiseringen til dagens jordskifteretter i 2001, den nåværende rapport og nå høringsrunden til denne preg av at man ikke drøfter de tekniske tjenestene i full bredde. Den foreliggende rapport skulle etter mandatet, drøfte organiseringen med RTR og JIFT-organiseringen " .. i forhold til intensjonene og det behovet jordskifterettene har for støttefunksjoner". Vi finner lite drøftinger av behovet for tekniske tjenester i rapporten. Den har mesteparten av sitt fokus på beskrivelse av dagens situasjon. Rapporten gir en spørreundersøkelse forholdsvis bred omtale (kap 2 + et uforståelig langt vedlegg), og beskriver også dagens organisering (kap 3). En skulle tro at dette skulle bli byggesteiner i en bred drøfting. Men det nærmeste man kommer drøfting er et løst scenario på en side (kap 4). Deretter går man rett på konklusjonene (kap 5).

Vi savner en mye bredere gjennomgang av behovene for tekniske tjenester ved konkret å gå igjennom hvilke arbeidsoppgaver som bør løses de kommende f.eks 2-5 årene. Noen sentrale emner her er sentral applikasjonsserver, sentral filserver, bedre nettilknytning til alle kontorstedene, forholdet til NIJOS osv. Videre mener vi gruppa burde drøftet hvilke tjenester som en finner hensiktsmessig at Jordskifteretten dekker selv og hvilke som kan kjøpes i markedet. Siden dette fundamentet ikke er på plass, fremstår gruppas konklusjoner som mer eller mindre kvalifisert synsing.

2. RTR. Generelt er det vårt inntrykk at det kan synes noe tidlig å evaluere JIFT/RTR allerede nå. Denne delen av organisasjonen har enda ikke eksistert i to år, hvorav nær det første året gikk med for at enheten skulle få satt seg. En må også ta med i vurderinga at vesentlige stillinger i JIFT har vært ubesatt i deler av perioden. Dette gjelder landskonsulent landmåling/GPS i mesteparten av perioden, og landskonsulent IKT i hele perioden. At begge disse stillingene har vært ubesatt er

sannsynligvis vesentlig årsak til en evt. manglende suksess for JIFT. En vil også påpeke at det uavklarte forholdet til tjenestene fra NIJOS har satt sitt preg både på de tilsatte i etaten generelt, og JIFT-tilsatte spesielt. Dette gjelder i særdeleshet de tilsatte på GIS-enheten.

Det kan være uheldig å foreta store endringer i JIFT nå, to år etter at enheten startet opp, og to år før etaten skal underlegges Domstolsadministrasjonen. Det tekniske støtteapparatet til de ordinære domstolene og jordskifterettene må uansett samordnes etter at vi er underlagt den samme administrasjonen.

JIFT er i hovedsak delt i tre; landskonsulentene (LK), RTR og GIS-enheten. LK har eksistert i mer enn 10 år, og er således en godt innarbeidet del av etaten. En har inntrykk av at brukerne er veldig godt fornøgte med det arbeidet LK gjør. LK har heller ikke vært gjenstand for evaluering denne gangen.

Evalueringsrapporten tar i hovedsak for seg RTR-ordningen. Fra 1. februar 2002 har en hatt til sammen sju regionale tekniske rådgivere. Disse erstattet delvis de tidligere overingeniørene ved fylkesjordskiftekontorene. Av stillingsinstruksen for RTR framgår det at de bl. a. skal:

- Drive samordning, rådgivning og kompetanseoverføring innenfor det tekniske arbeidsområdet
- Bidra til gjennomføring av sentrale strategier og handlingsplaner
- Koordinere bruk av kostbart utstyr
- Gi førstelinjesupport på IT-løsninger
- Representere jordskifterettene i Geovekst.

Fagområdet til RTR er altså veldig vidt. I tillegg skal RTR arbeide med jordskiftesaker, enten som dommer eller ingeniør. Dette utrolig vide arbeidsområdet har både fordeler og ulemper. Den største fordel er at RTR har eller får en veldig god oversikt og et vidt kompetansefelt. En ser mange klare fordeler av å være noenlunde kompetent over et vidt spekter. Ulempen er at kompetansen innen alle, eller de fleste fagområdene blir relativt middelmådig. En blir ikke ekspert på noe som helst, noe som av og til kunne være ønskelig.

I dag er det 7 RTR, fordelt utover landet med relativt store, men allikevel noenlunde oversiktlige regioner. Reiseavstandene er til dels store, men overkommelige. Det er god mulighet til å holde nær og løpende kontakt med kontorene og de tilsatte i regionen. En har allikevel inntrykk av at kontakten mellom RTR og de øvrige tilsatte i regionen i hovedsak har vært alt for dårlig. Det er naturlig å anta at kontakten har vært for dårlig både fordi RTR har vært for lite aktiv, men også at kontorstedene i for liten grad har etterspurt kontakt med RTR. Det er vanskelig å finne årsaker til at kontakten har vært for liten, men det er rimelig å anta at dette i stor grad skyldes at RTR-ordningen er relativt ny.

Registreringer av arbeidstida i Tidag viser at RTR i sum har brukt mellom 3 og 4 årsverk til RTR-oppgaver, mens den resterende arbeidstida i hovedsak har vært brukt til saksarbeid.

Det er foreslått å endre RTR fra sju deltidstillinger til tre heltidstillinger, såkalt Landsdekkende Tekniske Rådgivere (LTR), samlokalisert i f. eks. Trondheim. En kan ikke se at dette vil medføre noen reduksjon i ressursbruken. En ser imidlertid at det kan være hensiktsmessig å rendyrke rådgiverstillingene til å bli eksperter på mer avgrensede fagområder. Det vil imidlertid også være en del ulemper med en slik organisering. Den største ulempen er at nærheten til brukerne blir borte. Det blir lengre reiseavstander, samtidig som de personlige relasjonene må bli dårligere. Det kan også synes uheldig å avgrense fagområdet for de aktuelle rådgiverne.

En kan ikke utelukke at det kan være nødvendig med nyrekruttering av eksterne kandidater for fylle de tre mulige LTR-stillingene.

En styrke med dagens RTR-ordning er at det faktisk er mulig å reise på kontorbesøk på kort varsel, enten det er for å gi IT-support eller det gjelder å diskutere måleopplegg i en konkret sak. Det er også mulig å utføre mange ulike gjøremål den samme dagen, og med de samme personene, nettopp fordi RTR er såpass allsidig. En svært stor del av de tekniske utfordringene på et jordskiftekontor er av en slik karakter at de lar seg løse uten å trekke inn den ypperste ekspertisen.

Det er videre en klar fordel at RTR også arbeider med saker, og at de er lokalisert på et jordskiftekontor. Denne nærheten til brukerne, og at de kjenner brukernes fag inngående, er av stor betydning.

Det er svært store forskjeller i kompetanse fra kontor til kontor. De minste kontorene med 5 ansatte har mindre forutsetninger for å være sjølhjulpne enn et kontor med dobbelt så mange ansatte, og som kanskje også er samlokalisert med et fylkesmannsembete. Erfaringene så langt er svært få henvendelser fra enkelte kontor, mens det er andre som kan ha spørsmål om forhold mange betrakter som elementære. Med dagens desentraliserte kontorstruktur er det av avgjørende betydning å ha et apparat som både kan tre støttende til på stedet ved behov, og som også kan bidra til at de ulike kontorene skal bli så like som mulig, enten det gjelder kompetanse, utstyr eller arbeidsmetoder og produksjonsløyper.

En vil tilrå at dagens ordning med 7 RTR på deltid videreføres inntil etaten blir underlagt Domstolsadministrasjonen. Det er imidlertid helt klart et forbedringspotensiale i måten RTR blir brukt på. JIFT bør snarest gripe fatt i dette for på denne måten å få mer fornøyde brukere.

3. Etter mandatet skulle gruppa, bare dersom JIFT *"...ikke skal videreføres"*, vurdere framtidig styring/tilknytning til bl.a GIS-enheten. Gruppa forslår at JIFT-organiseringen skal videreføres, men foreslår likevel at GIS-enheten tas ut av støtteapparatet. Denne konklusjonen er altså klart i strid med mandatet.

Det nærmeste vi kommer dokumentasjon som kan underbygge nødvendigheten av å gå ut over mandatet på dette punktet, er resultatet av spørreundersøkelsen som presenteres i kap 2.9. Mens landskonsulentordningen har vært en etablert ordning gjennom mange år, er GIS-enheten ny. Likevel får jo GIS-enheten egentlig overraskende høye score etter vår mening. For stillingskategorier "ledere" og i en viss grad "dommere", må en kunne oppsummere en viss tvil, mens administrativt personale og de teknisk orienterte stillingsgruppene gir et motsatt inntrykk. Det synes som om gruppas konklusjon ikke samsvarer med grunnlagsmaterialet. Gruppa må i så fall ha veid svarene etter "viktigheten" av de forskjellige gruppene. (veid i forhold til lønnstrinn?). En kunne kanskje like gjerne konkludere med at det var behov for mer info om tilbudet blant gruppen av dommere og ledere.

Selv om rapporten legger mye vekt historiske beskrivelser, svikter det på vesentlige punkter vedr. GIS-enheten. Vi finner derfor grunn til å påpeke følgende: GIS-enheten oppstod som følge av at en i fylkene Hedmark og Oppland hadde bygd opp en GIS-tjeneste på fylkesnivå. Når Fylkesjordskiftekontorene ble nedlagt i 2001, valgte man å samle de personene som var i denne tjenesten i en GIS-enhet. Det var klart uttalt fra teknisk sjefs da enheten ble etablert, at en i første omgang skulle videreføre dette med å betjene de to "mor-fylkene". Etter hvert, forutsatt ledig kapasitet, kunne en ta på seg oppdrag for hele landet. På denne bakgrunn stiller vi oss uforstående til gruppas synspunkt om "fordeling" (kap 5.3).

Etter vårt skjønn har GIS-enheten ennå ikke kommet ordentlig i gang som et landsdekkende tilbud. Det skyldes bl.a at kapasiteten til å utføre oppdrag har vært begrenset, bl.a som følge av prosjektet "GIS i Statens hus Hedmark". Forholdet til GIS-tjenester på NIJOS har dessuten vært uavklart. Dette var mye omtalt i forbindelse med omorganiseringen i 2001, men etter den tid har det vel ikke skjedd noen reelle endringer, slik vi oppfatter det. Dessuten har det vært begrenset interesse, og i noen tilfeller negative signaler fra sentralt hold for at GIS-enheten skal kunne drive aktiv markedsføring av tjenestene.

Vi er enig i rapportens scenario om en dreining av etterspørselen fra ren GIS-støtte mot mer spesialiserte tjenester med tiden. GIS vil også bli mer integrert med andre sider ved virksomheten som landmåling og alfanumeriske databaser. Det er imidlertid ikke enkelt å se at svaret på dette er at GIS-enheten bør nedlegges straks som en sentral tjeneste. Ideen bak å stille kompetansen til rådighet for hele landet, var nettopp at de mer ordinære GIS-oppgavene skulle løses lokalt og at en skulle utvikle spesialiserte tjenester etter hvert.

Etter vår mening er det ikke rasjonelt at en skal besitte tilstrekkelig kompetanse på GIS ved alle kontorene til å kunne løse alle saker lokalt. Med det mangfold av sakstyper og problemstillinger som Jordskifteretten kommer i befatning med, vil det gå lang tid før JIFT har egenutviklede applikasjoner som kan takle "alt". Vi stiller dessuten et spørsmålstegn ved det rasjonelle i en slik målsetting. Erfaringen er at egenutvikling av applikasjoner er kostbart både å utvikle og vedlikeholde. For å kunne forsvare investeringene kreves volum. Vi tror det finnes et skjæringspunkt for hvor raffinerte applikasjoner det er rasjonelt å etablere, og at det vil være behov for et støttemiljø som kan "gjøre ting" også i framtida.

Vi vil etter dette tilrå at GIS-enheten videreføres i sin nåværende form, samtidig som en ser på mulighetene til å utvikle arbeidsoppgavene mot nye behov

Som en konklusjon vil vi tilrå at JIFT ikke blir omorganisert i denne omgang. En bør i stedet videreføre dagens organisasjon i ytterligere to år, fram til etaten evt. blir underlagt Domstolsadministrasjonen. Det må være vesentlig mer rasjonelt å vurdere en samordning av RIFT og JIFT fra 01.01.2006.

Med hilsen

Ola Hellerud
sign.

Jon Opsahl
sign.

Tom Christensen
sign.

Trond Ivar Tømmervold
sign.