

Utvalgssaksnr	Utvalg	Møtedato
004/04	Plan- og næringsutvalg	17.02.04

## Ny lov om skogbruk - høring

### Saksdokumenter

1. Forslag til ny Lov om skogbruk (skogbrukslova). Utkast 10.12.2003 (vedlagt)
2. Høring , Forslag til ny Lov om skogbruk (skogbrukslova), notat fra LD 10.12.2003

### Saksopplysninger

Landbruksdepartementet har sendt ut forslag til ny skogbrukslov til høring. Den nye loven skal regulere skogbruk som næring og stimulere til verdiskapning med grunnlag i skogressursene. Målet er å etablere et mer moderne og juridisk funksjonelt rammeverk for forvaltningen av skogressursene.

De paragrafer som vi mener inneholder endringer som vil påvirke saksbehandling eller næring er kommentert under. Diskusjon rundt de nevnte paragrafene er gjort under saksvurderingene. Landbruksdepartementets kommentarer til loven er å finne på internett under [http://odin.dep.no/ld/norsk/aktuelt/hoeringssaker/paa\\_hoering](http://odin.dep.no/ld/norsk/aktuelt/hoeringssaker/paa_hoering) .

#### §2 Virkeområdet

Loven gjelder for all skog (grunn som produserer skog, eller er best egna til skogproduksjon). Loven gjelder også i områder som etter pbl er lagt ut til andre formål men ikke ennå tatt i bruk.

#### §4 Skogeiers forvalteransvar

Skal ha oversikt over, og plikter å ta hensyn til miljøverdiene. Ansvar for at de som jobber i skogen retter seg etter forskrifter og miljøansvaret.

Skogeier skal selv gå ut aktivt og innhente kunnskap om sin egen skog og de verdiene den har.

Den generelle plikten til å ta hensyn til miljøverdier vil medføre at skogeier må ta ansvar for å la enkelte arealer stå urørt, uten at det vil medføre noen form for erstatning.

Det kan gis forskrift om hvilke hensyn som skal tas ved skogproduksjon (en miljøforskrift). Dette ønsker departementet å gjøre samtidig med loven, og de ønsker innspill på hva en slik forskrift bør inneholde.

#### §5

Ved miljøregistreringer skal disse være offentlig tilgjengelige

#### §6

Skogeier skal sørge for tilfredsstillende foryngelse etter hogst og se til at det er sammenheng mellom hogstform og metode for foryngelse. Foryngelsestiltak skal igangsettes senest tre år

etter hogst. Kommunen kan etter dette pålegge tiltak med frist på maks to år. Kommunen kan da gjennomføre forynging på eiers regning.

Kommunen kan nekte sprøyting, planting, skifte av treslag, gjødsling og grøfting. Departementet kan gi forskrift om foryngelse og stell av skog. Og de tar sikte på å gjøre dette parallelt med fastsettelse av denne loven. De ønsker at vi skal kommentere hva en slik forskrift bør inneholde.

## §8

Ved hogst skal det tas hensyn til skogens framtidige produksjon og foryngelse, biologisk mangfold, landskap, friluftsliv og kulturverdier. Kommunene kan pålegge å rette opp kjøreskader. Kommunen kan nekte eller sette vilkår ved hogst.

## §9

Kommunen kan fastsette ei tålegrense for beitetrykk fra vilt der beitinga er et vesentlig hinder/skader for foryngelse. Departementet ber om tilbakemelding på om det er nødvendig med regler om dette i skogloven.

**§11** Når det er nødvendig for å praktisere loven, kan kommunen innføre meldeplikt for en enkelt skogeier eller for et område.

**Tidligere §50** om omdisponering av skogsmark er tatt ut, og vil bli tatt inn i §9 i jordloven da dette nesten alltid dreier seg om omdisponering i henhold til jordloven. Men de vil at reguleringen av dette først og fremst skal skje gjennom pbl.

## §14

Skogeier skal svare skogavgift (skogfond) ved bruk av virke til å dekke egne behov i forbindelse med drift av eiendommen.

## § 21

Den som bryter loven kan straffes med bøter eller fengsel inntil ett år. Tvangsgebyrer kan og pålegges skogeier av kommunen.

## Saksvurderinger

**§2** Områder som etter pbl er lagt ut til andre formål enn landbruk.

- Skog i disse områdene kan bli vanskelig å håndheve i henhold til den nye skogloven. Er det for eksempel å forvente at en skogeier etter en avvirkning investerer tid og penger i et område som er lagt ut til boligområde? Kommunen har ingen forslag til løsning på dette problemet, men vil påpeke at det her kan bli vanskelig å overholde loven.

**Konklusjon:** Dette punktet i loven vil være vanskelig å håndheve.

**§4** Skogeier skal selv innhente kunnskap om sin egen skog og de verdiene den har:

- en oppfølging av skogeierforeningenes mål om full MiS/NB dekning innen en tidsfrist.

**Konklusjon:** Dette punktet er med på å bygge opp under skogeiernes sertifisering, og er skogeiers naturlig ansvar.

**§ 4** Departementet ønsker innspill på hva en miljøforskrift bør inneholde:

- En slik forskrift slik administrasjonen ser det vil kanskje dempe noe av konfliktene mellom skogbrukerne og naturvernorganisasjonene. I dag er det stadig utfall fra miljøorganisasjonene mot enkeltskogeiere og skogeierforeninger med hensyn på

skogeiernes egenpålagte miljøansvar gjennom sertifiseringer. Ved en presisering av hvilket miljøansvar en skogeier har gjennom en forskrift, vil skogeierna – så lenge de følger lovverket - ikke lenger bli ”hoggestabbe” for miljøorganisasjonene. Da ville miljøorganisasjonene i stedet måtte jobbe mot staten, noe som sannsynligvis er mer konstruktivt.

- På den annen side, så er kanskje ikke en slik forskrift nødvendig, da det har vist seg at skogeierna har tatt dette ansvaret over seg allerede gjennom Levende Skog og sertifisering av foreningene. En forskrift vil da kanskje bli ”smør på flesk”. Men at det er gitt hjemmel i loven for kunne innføre en miljøforskrift mener administrasjonen er på sin plass som en sikkerhet mot at ikke miljøansvaret flyter ut, hvis for eksempel sertifiseringsordningene slutter å gjelde / blir svekket eller endret. Innholdet i en slik forskrift vil slik administrasjonen ser det måtte legges tett opp mot Levende Skog standardene. Men Levende Skog er allerede noe de aller fleste skogeierna retter seg etter, og dette gjør forskriften unødvendig.
- En forskrift kan bidra til å sikre at "alle" tar hensyn til det biologiske mangfoldet, uavhengig av sertifisering eller ikke. Men på den annen side, så er det ofte kun de små skogeierna som ikke er organisert gjennom noen skogeierforening. De utgjør ikke noe stort areal i forhold til det arealet de større skogeierna representerer.
- Uten en forskrift som presiserer hva miljøansvaret er vil hele paragrafen være vanskelig å håndheve for skogeier. Hva er miljøverdier ? Dette står det ikke noe om i loven. Dette må presiseres enten i en forskrift eller i selve loven. Loven vil i så tilfelle bli veldig detaljert.

**Konklusjon:** Hurdal kommune mener innholdet i §4 er på sin plass, men at det på nåværende tidspunkt ikke er nødvendig å utarbeide en miljøforskrift. Hjemmelen for å kunne gi en forskrift bør være med.

**§5** Ved miljøregistreringer skal disse være offentlig tilgjengelige.

- Bakgrunnen for dette er den nye miljøinformasjonsloven som trådte i kraft 01.01.2004. Denne sier at ”Loven gjelder for norske offentlige organer og for virksomheter som er etablert i Norge.”. Formålsparagrafen sier: ”formål å sikre allmennheten tilgang til miljøinformasjon og derved gjøre det lettere for den enkelte å bidra til vern av miljøet, å verne seg selv mot helse- og miljøskade og å påvirke offentlige og private beslutningstakere i miljøspørsmål”.
- Spørsmålet da er om det er nødvendig å ha med dette i skogloven når det allerede omfattes av annet regelverk. Miljøinformasjonsloven er veldig generell, og det kan her være oppklarende med en presisering i skogloven.
- Men er dette til fordel for miljøet? Kan hvem som helst nå oppsøke kommunen / skogeier og kreve å få vite hvor i skogen det er tiurleiker og rovfuglreir ?

**Konklusjon:** Dette punktet bør være med for å presisere skogeiernas ansvar rundt dette med miljøregistreringer, men det må ligge noen restriksjoner her på hva som tillates offentliggjort.

**§6** Skogeier skal sørge for tilfredsstillende foryngelse etter hogst og foryngelsestiltak skal igangsettes etter senest tre år.

- Hvordan skal kommuner uten hogstmelding kunne følge opp dette ? Dette blir kommunens oppgave, og så lenge man ikke har et system med hogstmeldinger, så må dette basere seg på stikkprøvekontroller tilsvarende de vi har i dag (foryngelseskontroll). Et annet moment her er kommunens ressurser. Vi har i dag ikke nok ressurser til å følge opp disse oppgavene tilfredsstillende. Er det da å forvente at dette vil følges mer opp i framtida ? Vil loven da bli en "sovende" lov som ikke benyttes ?

- Det vil også bli slik at skogeierforeningene må følge opp dette med foryngelse mer aktivt. Gjennom sin sertifisering har de pålagt seg selv å følge gjeldende lover og regler. Hvis ny skoglov blir slik som foreslått, vil skogeierforeningene måtte følge opp dette med foryngelse, ellers vil det være et brudd på sertifiseringen.

**Konklusjon:** Kommunen mener dette er en styrking av skogloven, og at dette vil være et godt virkemiddel og signal for å fokusere på dette med foryngelse.

**§6** Departementet ønsker kommentarer på hva en forskrift om foryngelse og stell av skog bør inneholde.

- En forskrift om foryngelse av skog, må inneholde visse kriterier for at forvaltningen skal kunne håndheve loven uten at det blir altfor mye individuelt skjønn. Dep har i notatet til loven kommet med forslag til innhold i en forskrift.

**Konklusjon:** Dette bør ikke bli en omfattende forskrift, men en enkel presisering av hva kravene til de forskjellige punktene er. Det må ikke bli en for ”rund” forskrift.

**§8** Ved hogst skal det tas hensyn til skogens framtidige produksjon og foryngelse, biologisk mangfold, landskap, friluftsliv og kulturverdier. Kommunene kan pålegge å rette opp kjøreskader. Kommunen kan nekte eller sette vilkår ved hogst.

- I høringsdokumentet står det at ”Skogeier vil legge til grunn ulike strategier for de tiltak de setter i verk i skogen, blant annet hvor mye og når den enkelte vil realisere sine tømmerressurser.” Slik administrasjonen tolker dette vil det nå være fritt fram om du vil avvirke skogen ved 35 års alder og selge den til ved, eller om du vil ta alt ved 20 års alder og selge som juletrær. Begrepet yngre tilfredsstillende skog er vekk ( i gammel lovs §50).
- En fjerning av kravet om hogstmodenhet er kanskje på sin plass for å gjøre driften av skogen mer ”markedstilpasset” for skogeieren. Virke som for eksempel gjerdestolper, juletrær, flaggstenger osv som er produkter som krever en ”for tidlig” avvirkning kan tenkes å gi større inntekter for en skogeier enn tradisjonell avvirkning, og da er det viktig at ikke loven hindrer dette.

**Konklusjon:** Ingen kommentarer til § 8.

**§9.** Departementet ber om tilbakemelding på om det er nødvendig med regler om beitetrykk fra vilt og foryngelse i skogloven.

- I dag har vi et problem med overbeiting av vinterbeitene til elgen, og grunneiersiden / jaktrettighetshaverne (gjennom Øvre Romerike Elgregion) har tatt tak i dette, og jobber i fellesskap med kommunene (som setter kvotene) med å redusere elgbestanden.

Men det er klart at om dette i framtiden skulle endre seg – ved for eksempel at grunneiersiden overlater forvaltningen av elg og hjort til for eksempel organisasjoner som kun har jaktinteresser, så vil en slik lovhjemmel være til god nytte for skogbruket hvis overbeiting blir et problem. Overbeiting er i dag et problem, men som nevnt over, så ser det ut til at grunneiersiden selv tar tak i dette.

- Det vil i alle fall være til liten nytte å innføre en slik § i skogloven, så lenge ikke viltloven følges opp. Viltloven, slik den er i dag, har ingen mulighet til å pålegge en økt avskyting av hjortevilt. Det kan utstedes tillatelse til skadefelling, men det er ikke hensiktsmessig å snakke om når problemet er en for stor stamme av elg. Problematikken med trekkelg forvanser også situasjonen.
- Dersom det er ønskelig med en mulighet til å øke avskytingen ved for høy beitegrad på skog, så bør dette tas inn i viltloven.

**Konklusjon:** En fastsetting av tålegrensen for beiteskader av hjortevilt kan kanskje være på sin plass, men vi mener dette bør tas inn i viltloven, som er den lov som regulerer jaktutøvelsen.

**§11** Kommunen kan innføre meldeplikt for en enkelt skogeier eller for et område.

- I og med at kommunen gjennom denne loven får et økt ansvar for oppfølging av skogbruket, er det viktig at muligheten for å innføre meldeplikt finnes.

**Konklusjon:** Ingen kommentarer til § 11.

**§14** Skogeier skal svare skogavgift (skogfond) ved alt salg av skog (salg, ekspropriasjon, andre overdragelser og salg på rot). Dette er som i gjeldende lov. I tillegg skal det og svares skogavgift ved bruk av virke til å dekke egne behov i forbindelse med drift av eiendommen.

- Dette er en endring fra tidligere lov som sa det motsatte: at det skulle svares skogavgift på skogeiers bruk av virke til andre formål enn egen bruk. Dette vil være en umulig oppgave for kommunen å håndheve. Dette vil si at det skal svares skogavgift på for eksempel ved til eget bruk.

**Konklusjon:** Dette bør være tilsvarende gjeldende lov. Noe annet vil gjøre loven umulig å håndheve.

**§ 21** Den som bryter loven kan straffes med bøter eller fengsel inntil ett år. Tvangsgebyrer kan og pålegges skogeier av kommunen.

- I tidligere lov var det kun skogoppsynet som kunne anmelde forhold innen skogforvaltningen. Nå er det opp til hvem som helst å anmelde dette. Kan kommunen i denne forbindelse bli anmeldt for ikke å følge opp krav i denne loven? §19 i denne nye loven sier at kommunens skal kontrollere at føresegnene i loven blir overholdt.

**Konklusjon:** Ingen kommentarer til denne paragrafen.

Tidligere §50 inn i **§9 i jordloven:**

- I den nye lovteksten i jordlovens §9 skal det stå: "Skog kan ikke tas i bruk til andre formål enn skogproduksjon."
- Slik vi tolker dette så er det en styrking av "skogen". Det vil kreve en søknad for å ta i bruk skog til andre formål enn skogbruk. Dette henger sammen med den nye § 6 som setter fokus på foryngelsesplikten. En foryngelsesplikt uten en endring av dagens lovverk som sier at "skogloven skal ikke være til hinder for at marka ta i bruk til andre formål enn skogbruk" ville gjort det vanskelig å håndheve lovverket. Et tenkt eksempel er hvis en skogeier ble stilt til ansvar for ikke å ha overholdt foryngelsesplikten ihht §6. Skogeier ville da kunne hevde at han skal bruke arealet til husdyrbeite, og således sluppet straffereaksjoner.

**Konklusjon:** Ved å ta med dette i §9 i jordloven, vil skogloven stå sterkere.

### **Rådmannens forslag til vedtak:**

Hurdal kommune mener en ny skoglov er viktig. Følgende paragrafer er kommentert:

**§2( andre avsnitt):** Områder som etter pbl er lagt ut til andre formål enn landbruk. Dette punktet i loven vil være vanskelig å håndheve.

**§4 (første avsnitt):** Skogeiers forvalteransvar. Dette punktet er med på å bygge opp under skogeiernes sertifisering, og er skogeiers naturlig ansvar.

**§ 4 (andre avsnitt):** Innspill på hva en miljøforskrift bør inneholde. Hurdal kommune mener innholdet i §4 er på sin plass, men at det på nåværende tidspunkt ikke er nødvendig å utarbeide en miljøforskrift. Hjemmelen for å kunne gi en forskrift bør være med.

**§5 (tredje avsnitt):** Miljøregistreringer skal være offentlig tilgjengelige. Dette punktet bør være med for å presisere skogeiers ansvar rundt dette med miljøregistreringer, men det må ligge noen restriksjoner her på hva som tillates offentliggjort.

**§6 (første til tredje avsnitt):** Skogeier skal sørge for tilfredsstillende foryngelse etter hogst og foryngelsestiltak skal igangsettes etter senest tre år. Kommunen mener dette er en styrking av skogloven, og at dette vil være et godt virkemiddel og signal særlig for å fokusere på dette med foryngelse.

**§6 (fjerde avsnitt):** Kommentarer på hva en forskrift om foryngelse og stell av skog bør inneholde. Dette bør ikke bli en omfattende forskrift, men en enkel presisering av hva kravene til de forskjellige punktene er. Det må ikke bli en for ”rund” forskrift.

**§9 (andre avsnitt):** Tilbakemelding på om det er nødvendig med regler om beitetrykk fra vilt og foryngelse i skogloven. En fastsetting av tålegrensen for beiteskader av hjortevilt kan kanskje være på sin plass, men vi mener dette bør tas inn i viltloven, som er den lov som regulerer jaktutøvelsen.

**§14 (andre avsnitt):** Skogfond. Dette avsnittet bør være tilsvarende første avsnitt i gjeldende lovs §41. Å overvåke at skogeier svarer skogavgift på virke til bruk på egen eiendom vil bli svært vanskelig.

Tidligere §50 inn i **§9 i jordloven**: : ”Skog kan ikke tas i bruk til andre formål enn skogproduksjon.”. Ved å ta med dette i §9 i jordloven, vil skogloven stå sterkere.

### **Plan- og næringsutvalgs behandling - 17.02.04:**

Enstemmig som rådmannens forslag.

## **Plan- og næringsutvalgs vedtak - 17.02.04:**

Hurdal kommune mener en ny skoglov er viktig. Følgende paragrafer er kommentert:

**§2( andre avsnitt):** Områder som etter pbl er lagt ut til andre formål enn landbruk. Dette punktet i loven vil være vanskelig å håndheve.

**§4 (første avsnitt):** Skogeiers forvalteransvar. Dette punktet er med på å bygge opp under skogeiernes sertifisering, og er skogeiers naturlig ansvar.

**§ 4 (andre avsnitt):** Innspill på hva en miljøforskrift bør inneholde. Hurdal kommune mener innholdet i §4 er på sin plass, men at det på nåværende tidspunkt ikke er nødvendig å utarbeide en miljøforskrift. Hjemmelen for å kunne gi en forskrift bør være med.

**§5 (tredje avsnitt):** Miljøregistreringer skal være offentlig tilgjengelige. Dette punktet bør være med for å presisere skogeiers ansvar rundt dette med miljøregistreringer, men det må ligge noen restriksjoner her på hva som tillates offentliggjort.

**§6 (første til tredje avsnitt):** Skogeier skal sørge for tilfredsstillende foryngelse etter hogst og foryngelsestiltak skal igangsettes etter senest tre år. Kommunen mener dette er en styrking av skogloven, og at dette vil være et godt virkemiddel og signal særlig for å fokusere på dette med foryngelse.

**§6 (fjerde avsnitt):** Kommentarer på hva en forskrift om foryngelse og stell av skog bør inneholde. Dette bør ikke bli en omfattende forskrift, men en enkel presisering av hva kravene til de forskjellige punktene er. Det må ikke bli en for ”rund” forskrift.

**§9 (andre avsnitt):** Tilbakemelding på om det er nødvendig med regler om beitetrykk fra vilt og foryngelse i skogloven. En fastsetting av tålegrensen for beiteskader av hjortevilt kan kanskje være på sin plass, men vi mener dette bør tas inn i viltloven, som er den lov som regulerer jaktutøvelsen.

**§14 (andre avsnitt):** Skogfond. Dette avsnittet bør være tilsvarende første avsnitt i gjeldende lovs §41. Å overvåke at skogeier svarer skogavgift på virke til bruk på egen eiendom vil bli svært vanskelig.

Tidligere §50 inn i **§9 i jordloven**: : ”Skog kan ikke tas i bruk til andre formål enn skogproduksjon.”. Ved å ta med dette i §9 i jordloven, vil skogloven stå sterkere.