

# MELDAL KOMMUNE

## Samlet saksframstilling

---

<i>Utvalg/styre/råd:</i>	<i>Møtedato:</i>	<i>Utv.saknr.:</i>
Hovedutvalg for Utvikling og Drift	02.03.2004	0018/04

---

<i>Saksbehandler:</i> Atle Wormdal	<i>Arkiv:</i> V70	<i>Arkivsaknr:</i> 03/01555
------------------------------------	-------------------	-----------------------------

## FORSLAG TIL NY LOV OM SKOGBRUK - HØRING

Henvendelse fra: Det Kongelige Landbruksdepartement

### Vedlegg:

1. Kopi av forslag til ny Lov om skogbruk, notat fra Landbruksdepartementet, 04.12.03

### Saksopplysninger :

Landbruksdepartementet har sendt ut forslag til ny Lov om skogbruk til høring. Den nye loven skal erstatte gjeldene Lov om skogbruk og skogvern av 21.mai 1965.

Den nye loven skal regulere skogbruk som næring og stimulere til verdiskapning med grunnlag i skogressursene. Siktemålet med forslaget er å etablere et mer moderne og juridisk funksjonelt rammeverk for forvaltning av skogressursene.

Forslaget til ny lov innebærer en klar forenkling av gjeldene lovgiving om skogbruk. Gjeldene lov har 58 forskrifter, mens den nye loven vil få 22 forskrifter.

Lovforslaget legger opp til et større rom for handling på lokalt nivå enn gjeldene lov, noe som innebærer at kommunene sin fullmakt til å treffe vedtak i første instans blir større.

De forskriftene departementet foreslår i utkastet til ny lov gir i all hovedsak rammer for bruk og forvaltning av skogen.

Lovforslaget legger til grunn som hovedprinsipp at skogeieren har ansvaret for at skogressursene og miljøverdiene blir forvalta i tråd med loven og forskriftene gitt med hjemmel i lov.

Departementet fører i denne sammenhengen begrepet forvalteransvar inn i loven.

Lovforslaget gir en ny forskrift om foryngelse etter hogst. Dette innebærer en konkretisering og skjerping i forhold til de reglene som gjelder i dag.

Lovforslaget slår fast og styrker ordningen med at en del av inntekta fra avvirkning av skog skal føres tilbake til skogen i form av langsiktige investeringer. I lovforslaget er ordningen kalt skogfond.

### Saksbehandlerens vurdering:

Saksbehandler mener at det nye lovforslaget er en klar forbedring sammenlignet med gammel lov. En tenker spesielt på at **forvalteransvaret** kommer sterkt og klart fram og at det nye forslaget til lov er en klar **forenkling** i forhold til den gamle.

Kommentarer til enkelte paragrafer:

#### § 4 Skogeier sitt forvalteransvar

Kjempeviktig at dette kommer inn i loven og blir "satt fokus på". Det som blir slått fast her er bærende for all virksomhet som skjer i skogen og kan egentlig fungere som en "ledestjerne" for skogeier.

#### § 5 Skogregistrering og skogbruksplan

Departementets syn på at det ikke vil være riktig å stille et generelt krav om obligatorisk skogbruksplan støttes. I noen tilfeller kan en skogbruksplan heller virke som en "sovepute" for skogeier. Et stort fokus på forvalteransvaret jfr.§4 vil i mange tilfeller være gunstigere enn en "påtvunget" skogbruksplan.

#### § 6 Foryngelse og stell av skog

Meget viktig at det skjer en skjerping på dette området, samtidig med at det blir enklere å sette i verk tiltak i forhold til denne paragrafen. Kommunen har erfaringer med håndhevelse på dette området i forhold til gammel lov og ser fram til at ny lov og forskrift blir enklere å praktisere. Kommunen mener for øvrig at minstekrav til tetthet ved foryngelse må komme fram etter en bred vurdering både på nasjonalt nivå og på fylkesnivå, jfr. lokale retningslinjer for Trøndelag.

#### § 9 Forebyggende tiltak

En mener at innhold i klamme bør være med. Lokale erfaringer har vist at interessene mellom skogproduksjon og vilt ikke bestandig er enkle å løse innenfor dagens lovverk. Innholdet bør være på en måte "siste utvei mulighet" eller "ris bak speilet", i de tilfeller der dialog og samarbeid mellom de ulike interesser ikke fører fram. I noen tilfeller kan innholdet være en sikring i forhold til bevaring av det biologiske mangfoldet jfr. nedbeiting av lauvtrearter.

### **Rådmannens forslag til vedtak:**

Meldal kommune mener at det nye lovforslaget er en klar forbedring sammenlignet med gammel lov. En tenker spesielt på at **forvalteransvaret** kommer sterkt og klart fram og at det nye forslaget til lov er en klar **forenkling** i forhold til den gamle.

Kommentarer til enkelte paragrafer:

#### § 4 Skogeier sitt forvalteransvar

Kjempeviktig at dette kommer inn i loven og blir "satt fokus på". Det som blir slått fast her er bærende for all virksomhet som skjer i skogen og kan egentlig fungere som en "ledestjerne" for skogeier.

#### § 5 Skogregistrering og skogbruksplan

Departementets syn på at det ikke vil være riktig å stille et generelt krav om obligatorisk skogbruksplan støttes. I noen tilfeller kan en skogbruksplan heller virke som en "sovepute" for skogeier. Et stort fokus på forvalteransvaret jfr.§4 vil i mange tilfeller være gunstigere enn en "påtvunget" skogbruksplan.

#### § 6 Foryngelse og stell av skog

Meget viktig at det skjer en skjerping på dette området, samtidig med at det blir enklere å sette i verk tiltak i forhold til denne paragrafen. Kommunen har erfaringer med håndhevelse på dette området i forhold til gammel lov og ser fram til at ny lov og forskrift blir enklere å praktisere. Kommunen mener for øvrig at minstekrav til tetthet ved foryngelse må komme fram etter en bred vurdering både på nasjonalt nivå og på fylkesnivå, jfr. lokale retningslinjer for Trøndelag.

#### § 9 Forebyggende tiltak

En mener at innhold i klamme bør være med. Lokale erfaringer har vist at interessene mellom skogproduksjon og vilt ikke bestandig er enkle å løse innenfor dagens lovverk. Innholdet bør være på en måte ”siste utvei mulighet” eller ”ris bak speilet”, i de tilfeller der dialog og samarbeid mellom de ulike interesser ikke fører fram. I noen tilfeller kan innholdet være en sikring i forhold til bevaring av det biologiske mangfoldet jfr. nedbeiting av lauvtrearter.

### **Behandling og vedtak i Hovedutvalg for Utvikling og Drift den 02.03.2004.**

**Sak: 0018/04.** Arkivsak: 03/01555

## **FORSLAG TIL NY LOV OM SKOGBRUK - HØRING**

### **Behandling:**

Atle Wormdal orienterte om saken, og gikk gjennom de viktigste endringer i den nye loven. Rådmannens forslag ble enstemmig vedtatt.

### **Vedtak:**

Meldal kommune mener at det nye lovforslaget er en klar forbedring sammenlignet med gammel lov. En tenker spesielt på at **forvalteransvaret** kommer sterkt og klart fram og at det nye forslaget til lov er en klar **forenkling** i forhold til den gamle.

Kommentarer til enkelte paragrafer:

#### § 4 Skogeier sitt forvalteransvar

Kjempeviktig at dette kommer inn i loven og blir ”satt fokus på”. Det som blir slått fast her er bærende for all virksomhet som skjer i skogen og kan egentlig fungere som en ”ledestjerne” for skogeier.

#### § 5 Skogregistrering og skogbruksplan

Departementets syn på at det ikke vil være riktig å stille et generelt krav om obligatorisk skogbruksplan støttes. I noen tilfeller kan en skogbruksplan heller virke som en ”sovepute” for skogeier. Et stort fokus på forvalteransvaret jfr.§4 vil i mange tilfeller være gunstigere enn en ”påtvunget” skogbruksplan.

#### § 6 Foryngelse og stell av skog

Meget viktig at det skjer en skjerping på dette området, samtidig med at det blir enklere å sette i verk tiltak i forhold til denne paragrafen. Kommunen har erfaringer med håndhevelse på dette området i forhold til gammel lov og ser fram til at ny lov og forskrift blir enklere å praktisere.

Kommunen mener for øvrig at minstekrav til tetthet ved foryngelse må komme fram etter en bred vurdering både på nasjonalt nivå og på fylkesnivå, jfr. lokale retningslinjer for Trøndelag.

#### § 9 Forebyggende tiltak

En mener at innhold i klamme bør være med. Lokale erfaringer har vist at interessene mellom skogproduksjon og vilt ikke bestandig er enkle å løse innenfor dagens lovverk. Innholdet bør være på en måte ”siste utvei mulighet” eller ”ris bak speilet”, i de tilfeller der dialog og samarbeid mellom de ulike interesser ikke fører fram. I noen tilfeller kan innholdet være en sikring i forhold til bevaring av det biologiske mangfoldet jfr. nedbeiting av lauvtrearter.