

# Sel kommune

## UTSKRIFT AV MØTEBOK

Arkiv:	V70 &00
Saksmappe:	03/01385 - 2
Saksbeh:	Per Arvid Bragelien
Dato:	26.02.2004

Utvalgssaksnr.	Utvalg	Møtedato
031/04	Formannskapet	03.03.04

### FORSLAG TIL NY LOV OM SKOGBRUK - HØRING

#### Vedlegg:

Forslag til ny lov om skogbruk.

#### Dokument (ikke vedlagt):

Høringsnotat fra Landbruksdepartementet, 04.12.2003.

(Ligger på Internett [www.ld.dep.no](http://www.ld.dep.no))

#### Bakgrunn:

Lova skal erstatte Lov om skogbruk og skogvern av 21. mai 1965.

Ny lov om skogbruk ble varslet i St.meld. nr. 17 (1998-99) Verdiskaping og miljø – muligheter i skogsektoren (Skogmeldinga). Stortinget behandlet Skogmeldinga våren 1999, og hadde da m.a. følgende merknad:

”Komitéen har merket seg at Regjeringen legger opp til å starte arbeidet med ny skogbrukslov, med klare bestemmelser om et bærekraftig skogbruk og en langsiktig ressursforvaltning. Komitéen er enig i at de skogpolitiske utfordringene krever et moderne funksjonelt juridisk rammeverk. Det er viktig at ny skogbrukslov blir en næringslov hvor prinsippet om frihet under ansvar opprettholdes. Loven må også gi klare rammer for de miljøhensyn som påhviler skogbruket, og som en viktig del av den enkelte skogeiers forvalteransvar. Den nye skogbruksloven må også videreføre en skogadministrasjon på kommune- og fylkesnivå med en organisasjon og kompetanse som gjør det mulig å følge opp regelverket og de skogpolitiske mål på en god måte regionalt og lokalt.”

I samband med høringa gjør departementet oppmerksom på følgende:

”Lovutkastet omfattar forslag om heimlar for forskrifter for m.a. omsyn til miljø og for forynging av skog. Det er ønskjeleg at høringsinstansane òg gir sitt syn på aktuelt innhald og detaljeringsgrad i slike forskrifter.”

Forslaget til ny skoglov innebærer en forenkling av gjeldende lovverk, fra i dag med 58 paragrafer til forslag om 22 paragrafer. Noe er tatt ut fordi det ikke lenger er nødvendig med lovfesting, noe blir dekket opp av annet lovverk og enkelte detaljreguleringer er tatt ut.

Intensjonen er at det fortsatt skal være en næringslov, med frihet under ansvar.

Forvaltningsansvaret til den enkelt skogeier blir større. Kommunene får større fullmakter, bl.a. ved at de får hjemmel til å innføre meldeplikt og hjemmel for kontroll.

I lovforslaget blir skogavgift erstatta med skogfond, og begrepet skogoppsyn/skogbruksetat er foreslått endra til skogbruksstyresmakt.

Bestemmelsen om omdisponering, § 50 i gjeldende lov er tenkt overført til jordlovas § 9.

Lovforslaget innebærer også en skjerping av straffebestemmelsene.

### **Vurdering:**

Skogbruket er ei næring som trenger langsiktige rammebetingelser. Det tar to – tre generasjoner fra frø til hogstmoden skog. Derfor har Staten et stort ansvar for å være med å legge til rette for framtidig kvalitetsskog. De siste åra har tilskudd over statsbudsjettet gått drastisk ned. Det kan ikke være slik at en kutter ned tilskudd samtidig som en skjerper krava til investeringer med et nytt lovverk.

Denne lovendringa fører også til meirarbeid og overføring av arbeidsoppgaver fra fylke til kommune. I det siste har det kommet mange endringer som fører til meir ansvar og arbeide når det gjelder lovverk og tilskuddsforvaltning i jord- og skogbruk. Dette må ha konsekvenser for fordelingen av midler ved framtidige statsbudsjett, når midlene til landbruksforvaltningen skal fordeles.

Det er også et paradoks at kompetansekravet tas ut av lovverket, når Stortinget legger vekt på at den nye skogbruksloven må viderføre en skogadministrasjon med en organisasjon og en kompetanse som gjør det mulig å følge opp regelverket og de skogpolitiske mål på en god måte.

### **Administrasjonssjefens forslag til uttale:**

Sel kommune viser til vurderingene ovenfor og har følgende merknader til forslaget til ny lov om skogbruk:

Det må være en langt større sammenheng mellom de krav som det offentlige stiller til skogbruket, og de offentlige investeringer i skogbruket.

Kompetansekravet blir viktigere og må igjen inn i lovverket.

### **§ 4. Skogeigar sitt forvaltaransvar.**

Samfunnsutviklingen ser ut til å føre til at den enkelte skogeier blir mindre og mindre kjent i egen skog. Det bør derfor lovfestes at skogeierdommer over 100 daa. må ha en skogbruksplan for å få tilskudd, jfr. krav til miljøplan i jordbruket. I skogbruksplanen vil en ha oversikt over skogressursene og over biologisk viktige områder på skogeierdommen, jfr. § 5. Tilskudd til skogbruksplanlegging må økes betydelig.

### **§ 6. Forynging og stell av skog.**

Departementet har sjøl orientert i Skogmeldinga om at innsatsen i skogkulturen viser en negativ og bekymringsfull utvikling. Likevel blir muligheten for kommunene til å gi tilskudd til skogplanting tatt bort, jfr. forskrift om nærings- og miljøtilskudd i skogbruket. Mindre lønnsomhet i skogbruket og mulig økt omsetning av skogeierdommer gjør at en må ha en egen forskrift for foryngelse av skog, for å sikre framtidige ressurser.

### **§ 9. Førebyggande tiltak.**

*”Der beiting av vilt fører til vesentlege skader på skog som er under forynging, eller der beitinga er ei vesentleg hindring for å overhalde plikta til å forynge skog etter § 7 i denne lova, kan kommunen fastsetje ei tolegrense for beitetrykket.”*

Det er brukt feil §-henvisning – må være § 6 i forslaget og ikke §7.

I Sel kommune har en problem med at det ikke lar seg gjøre å forynge skog på Murudalen p.g.a. vinterbeite av trekkelg, og beitetrykket har vært større enn en hvilken som helst fastsatt tålegrense i mange år. En har likevel ikke tro på at en paragraf i lovverket vil løse problemet.

### **§ 13. Skogområde med viktige miljøverdier.**

Vi har nå sertifiseringsordninga Levende skog som er svært detaljert. En mener likevel at en har behov for en miljøforskrift. Sertifiseringsordningen omfatter ikke alle skogeiere og en miljøforskrift vil virke positivt ovenfor opiononen i utlandet, og dermed for eksportnæringen.

Eventuelle nye forskrifter i henhold til § 6 og § 13 må ut på høring før de fastsettes av Landbruksdepartementet.

#### **§ 14. Innbetaling til skogfond.**

Gjeldende lov ble utarbeidet i 1965, da var det mye bedre økonomi i skogbruket.

Siden den gang har verdien av tømmer gått betydelig ned og kostnadene opp.

Distriktsmessig er det også stor forskjell. I fjellbygdene er det mindre kubikkmasse pr. daa, dårligere kvalitet på tømmeret og transportgiftene er større m.m.

For å sikre framtidig foryngelse og stell av skogen bør ikke fondsavsetningen være lavere enn 5% av bruttoverdien av virket. I forskriften bør en vurdere om fondsavsetningen bør være minimum 10%, og at de skogeiere som ikke har aktuelle investeringsbehov de nærmeste år, kan få tilbakebetalt deler av skogfondet.



## **Vedtak i Formannskapet - 03.03.2004:**

Sel kommune viser til vurderingene ovenfor og har følgende merknader til forslaget til ny lov om skogbruk:

Det må være en langt større sammenheng mellom de krav som det offentlige stiller til skogbruket, og de offentlige investeringer i skogbruket.

Kompetansekravet blir viktigere og må igjen inn i lovverket.

### **§ 4. Skogeigar sitt forvaltaransvar.**

Samfunnsutviklingen ser ut til å føre til at den enkelte skogeier blir mindre og mindre kjent i egen skog. Det bør derfor lovfestes at skogeiendommer over 100 daa. må ha en skogbruksplan for å få tilskudd, jfr. krav til miljøplan i jordbruket. I skogbruksplanen vil en ha oversikt over skogressursene og over biologisk viktige områder på skogeiendommen, jfr. § 5. Tilskudd til skogbruksplanlegging må økes betydelig.

### **§ 6. Forynging og stell av skog.**

Departementet har sjøl orientert i Skogmeldinga om at innsatsen i skogkulturen viser en negativ og bekymringsfull utvikling. Likevel blir muligheten for kommunene til å gi tilskudd til skogplanting tatt bort, jfr. forskrift om nærings- og miljøtilskudd i skogbruket. Mindre lønnsomhet i skogbruket og mulig økt omsetning av skogeiendommer gjør at en må ha en egen forskrift for foryngelse av skog, for å sikre framtidige ressurser.

### **§ 9. Førebyggande tiltak.**

*"Der beiting av vilt fører til vesentlege skader på skog som er under forynging, eller der beitinga er ei vesentleg hindring for å overhalde plikta til å forynge skog etter § 7 i denne lova, kan kommunen fastsetje ei tolegrense for beitetrykket."*

Det er brukt feil §-henvisning – må være § 6 i forslaget og ikke §7.

I Sel kommune har en problem med at det ikke lar seg gjøre å forynge skog på Murudalen p.g.a. vinterbeite av trekkelg, og beitetrykket har vært større enn en hvilken som helst fastsatt tålegrense i mange år. En har likevel ikke tro på at en paragraf i lovverket vil løse problemet.

### **§ 13. Skogområde med viktige miljøverdier.**

Vi har nå sertifiseringsordninga Levende skog som er svært detaljert. En mener likevel at en har behov for en miljøforskrift. Sertifiseringsordningen omfatter ikke alle skogeiere og en miljøforskrift vil virke positivt ovenfor oponionen i utlandet, og dermed for eksportnæringen.

Eventuelle nye forskrifter i henhold til § 6 og § 13 må ut på høring før de fastsettes av Landbruksdepartementet.

### **§ 14. Innbetaling til skogfond.**

Gjeldende lov ble utarbeidet i 1965, da var det mye bedre økonomi i skogbruket.

Siden den gang har verdien av tømmer gått betydelig ned og kostnadene opp.

Distriktsmessig er det også stor forskjell. I fjellbygdene er det mindre kubikkmasse pr. daa, dårligere kvalitet på tømmeret og transportgiftene er større m.m.

For å sikre framtidig foryngelse og stell av skogen bør ikke fondsavsetningen være lavere enn 5% av bruttoverdien av virket. I forskriften bør en vurdere om fondsavsetningen bør være

minimum 10%, og at de skogeiere som ikke har aktuelle investeringsbehov de nærmeste år, kan få tilbakebetalt deler av skogfondet.

Utskrift:  
Skogbrukssjef

Rett utskrift: