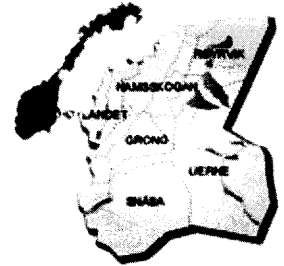


Landbruksdepartementet	
Saksnr:	2003/03044 - 76
Mottatt:	11 MAR 2004
Saksbeh.:	AA
Art.:	ASPLJUR
Kopi:	482
Kostn.:	



## Indre Namdal Regionråd 7870 GRONG

Det kongelige landbruksdepartement  
Postboks 8007 Dep  
0030 OSLO

Saksbehandler:  
Per Morten Bjørgum

Deres ref.:

Vår ref.:

10. mars 2004

### Melding om vedtak

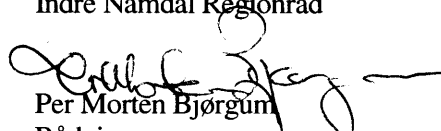
Indre Namdal Regionråd har behandlet sak 14/04 "Høring ny skoglov" og følgende vedtak er fattet:

*Indre Namdal Regionråd har følgende merknader til foreliggende utkast til ny skoglov (Lov om skogbruk):*

1. *Skogloven som en næringslov må komme klarere fram enn i foreliggende utkast.*
2. *Miljøaspektet synes mer fokusert enn næringsaspektet i foreliggende utkast til lov. Skal loven være en næringslov, så må disse to aspektene i det minste sidestilles.*
3. *"Frihet under ansvar" som bærende prinsipp, får begrenset gyldighet med de plikter og pålegg som utkastet til lov åpner for og legger opp til.*
4. *Pålegg og tvangsgrunnlag for utlegg, som utkastet til lov legger opp til ved forsømt plikt, ville man i de fleste tilfeller unngå om man sørget for ei skogavgiftsordning (fond) og minimum avsetning som dekte lovens krav til foryngelse og skjøtsel. For den som skal bruke loven i praksis, kan det ikke være tvil om at det siste er å foretrekke.*
5. *Det er ingen logisk sammenheng mellom en skjerpet foryngelsesplikt og et svekket næringsmessig fokus, slik foreliggende utkast til lov legger opp til.*
6. *Utkastet til lov tar ikke inn over seg en uttrykt målsetting om økt grad av delegasjon og muligheten for å utforme et lokalt tilpasset regelverk og skogpolitikk. Om man mener noe med kommunesatsingen og økt grad av delegasjon, så burde utkastet til lov fra departementets side være mer eller mindre uttømmende, mens det ble opp til det regionale/lokale nivå å utforme forskrifter og nærmere regler innenfor rammen av loven. Først da ville loven få et reelt innhold i så måte. Det kan synes som om lovmakerne i departementet ikke fullt ut har fått med seg den pågående og høgt profilerte kommunesatsingen. Lovutkastet er egnet til å svekke departementets troverdighet i så måte.*

Uttalelsen er å anse som høringsinnspill fra kommunene Namsskogan, Røyrvik, Lierne, Grong, Høylandet og Snåsa.

Med vennlig hilsen  
Indre Namdal Regionråd

  
Per Morten Bjørgum  
Rådgiver

Postadresse 7870 Grong	E-post asle.hasselvold@ntfk.no www.in-namdal.no	Telefon 74 31 27 90/74 31 27 96/ 95 76 56 76	Telefax 74 31 28 28	Bankkonto 4448.10.00235
---------------------------	---	--	------------------------	----------------------------

# Indre Namdal Regionråd

## 7870 GRONG



### SÆRUTSKRIFT

Behandlende organ	Møtested	Møtedato	Sak nr.	Saksbehandler	Side
Indre Namdal Regionråd	Namsskogan	04.03.04	14/04	Per Gjellan/ Per Morten Bjørgum	1/3

### HØRING- FORSLAG TIL NY LOV OM SKOGBRUK

#### Vedlagte dokumenter:

Ingen

#### Saksopplysninger:

Landbruksdepartementet har i brev med lovtekst og kommentarer vedlagt sendt utkast til ny skoglov på høring.

En ny skoglov har lenge vært bebudet. Nå foreligger utkastet.

En viktig premisse for arbeidet med ny lov har vært at det skal være og bli en næringslov for skogbruk som næring og at et bærende prinsipp i gjeldende lov med skogeiers "frihet under ansvar" skal videreføres. I forhold til delegasjon og avgjørelsesmyndighet, må loven også kunne ses i lys av den pågående kommune-satsingen i Landbruksdepartementet, med økt delegasjon av myndighet til regionalt (fylke) og lokalt (kommune) nivå.

Reint tekstmessig og ellers, er det i forhold til gjeldende lov en god del endringer. Følgende vurderes som de mest vesentlige:

- Skogen og skogbrukets samfunnsmessige betydning, ut over det miljømessige, er tonet ned i formålparagrafen og i lovteksten forøvrig.
- Miljøaspektet fokuseres sterkt og gjentas under flere paragrafer og kapitler i loven. Loven åpner for en egen miljøforskrift.
- Foryngelsesplikten etter hogst skjerpes og presiseres.
- Lovteksten åpner for utarbeidelse av forskrifter etter flere paragrafer. Uten unntak er hjemmelen for utarbeidelse av forskrifter tillagt departementet.

Ellers videreføres, rett nok delvis i ny drakt, ordninger og bestemmelser knyttet til ulike skogbrukstiltak, vernskog, skogfond (skogavgift), klage- og straffebestemmelser.

Flere av kommunene rekker ikke å få behandlet høringsuttalelse innen fristen, og regionrådet får derfor anledning til å gi høringsuttalelse på vegne av kommunene.

#### Vurdering:

Det kan stilles spørsmål ved om utkastet til lov i tilstrekkelig grad ivaretar skogbrukets næringsmessige betydning. I hvert fall om det skal være en næringslov.

Utkastet til lov gjentar miljøaspektet flere ganger. Miljøaspektet synes dermed mer fokusert enn næringsaspektet.

Det kan være gode grunner til å skjerpe foryngelsesplikten, ikke minst i forhold til kontroll og oppfølging. Likevel er det et tankekors at det i en tid med historisk svak lønnsomhet i skogbruket og hvor økonomiske virkemidler (tilskudd) til foryngelse er tatt bort, så skjerpes og presiseres plikten. I utkastet til lov for øvrig tones skogbrukets næringsmessige betydning ned. Da er det ikke uten videre noen logisk sammenheng i det å skjerpe og presisere foryngelsesplikten.

Det er grunn til en ikke så reint liten skepsis til om det som departementet omtaler som mer robuste finansieringsordninger for skogbruket, med bortfall av tilskudd og økt skattefordel på skogavgift, egentlig er så robuste. I forslaget til lov settes minste sats for skogavgift (skogfond) til 2 %. For de som ikke ønsker å forynge og stelle skog, så er da i praksis det virkemiddelet som har vært sikrest og best – innestående skogavgift (sammen med tilskudd tidligere) – borte. For 2 % skogavgift, så dekker man 15-20 planter pr. dekar. Pålegg og tvangsgrunnlag for utlegg, som utkastet til lov legger opp til ved forsømt plikt, ville man i de fleste tilfeller unngå om man sørget for ei skogavgiftsordning (fond) og minimum avsetning som dekte lovens krav til foryngelse og skjøtsel. For den som skal bruke loven i praksis, kan det ikke være tvil om at det siste er å foretrekke.

Skogeiers "frihet under ansvar" som bærende prinsipp, er ikke så framtrødende lenger med skjerpede plikter på flere områder.

Utkastet til lov tar ikke inn over seg en uttrykt målsetting om økt grad av delegasjon og muligheten for å utforme et lokalt tilpasset regelverk og skogpolitikk. Slik den er utformet, har regionalt og lokalt nivå liten innvirkning på utformingen av regelverket, men er bare overlatt å praktisere og kontrollere. Om man mener noe med kommunesatsingen og økt grad av delegasjon, så burde utkastet til lov fra departementets side være mer eller mindre uttømmende, mens det ble opp til det regionale/lokale nivå å utforme forskrifter og nærmere regler innenfor rammen av loven. Først da ville loven få et reelt innhold i så måte. Det kan synes som om lovmakerne i departementet ikke fullt ut har fått med seg den pågående og høgt profilerte kommunesatsingen. Lovutkastet er egnet til å svekke departementets troverdighet i så måte.

#### **Daglig leders forslag til**

#### **VEDTAK:**

Indre Namdal Regionråd har følgende merknader til foreliggende utkast til ny skoglov (Lov om skogbruk):

1. Skogloven som en næringslov må komme klarere fram enn i foreliggende utkast.
- ~~2. Miljøaspektet synes mer fokusert enn næringsaspektet i foreliggende utkast til lov. Skal loven være en næringslov, så må disse to aspektene i det minste sidestilles.~~
3. "Frihet under ansvar" som bærende prinsipp, får begrenset gyldighet med de plikter og pålegg som utkastet til lov åpner for og legger opp til.


4. Pålegg og tvangsgrunnlag for utlegg, som utkastet til lov legger opp til ved forsømt plikt, ville man i de fleste tilfeller unngå om man sørget for ei skogavgiftsordning (fond) og minimum avsetning som dekte lovens krav til foryngelse og skjøtsel. For den som skal bruke loven i praksis, kan det ikke være tvil om at det siste er å foretrekke.
5. Det er ingen logisk sammenheng mellom en skjerpet foryngelsesplikt og et svekket næringsmessig fokus, slik foreliggende utkast til lov legger opp til.
6. Utkastet til lov tar ikke inn over seg en uttrykt målsetting om økt grad av delegasjon og muligheten for å utforme et lokalt tilpasset regelverk og skogpolitikk. Om man mener noe med kommunesatsingen og økt grad av delegasjon, så burde utkastet til lov fra departementets side være mer eller mindre uttømmende, mens det ble opp til det regionale/lokale nivå å utforme forskrifter og nærmere regler innenfor rammen av loven. Først da ville loven få et reelt innhold i så måte. Det kan synes som om lovmakerne i departementet ikke fullt ut har fått med seg den pågående og høgt profilerte kommunesatsingen. Lovutkastet er egnet til å svekke departementets troverdighet i så måte.

Indre Namdal Regionråd 4.03.2004

Vedtak sak INR 14/04: Høring - forslag til ny lov om skogbruk

Enstemmig vedtatt

Grong, 10. mars 2004



Asle Hasselvold  
daglig leder

**Utskrift sendes til:**  
Landbruksdepartementet  
Deltakerkommuner  
Media