

Til Landbruksdepartementet
Pb. 8007 Dep.
0030 Oslo.

Landbruksdepartementet	
Doknr:	Dokr:
2003 / 03044 - 73	
Mottatt:	11 MAR 2004
Saksbehandler:	ARK:
INN	482
Opplysningsvesen:	vekr:

Forslag til ny Lov om skogbruk (Skogbrukslova)

Skogoppsynslaget i Hedmark er en fagorganisasjon for de som arbeider med offentlige skogbrukssaker i kommunene og i administrasjonen i fylket. Laget hadde sitt årsmøte på Hamar den 4. mars -04.

Årsmøtet vedtok å sende en uttalelse til forslaget om ny Skogbrukslov, formulert av undertegnede representant for laget.

Skogoppsynslaget er ingen formell høringsinstans, men skogbruket er så viktig for oss både næringsmessig og miljømessig, at vi finner det riktig å vise interesse for den nye lova med en slik uttalelse.

Generelt mener vi at landet trenger en ny og tydeligere skogbrukslov tilpasset de forvaltningsnivåer vi har i dag. Det er bra at forslaget legger opp til en redusering fra 58 til 22 paragrafer. Videre er det også bra at skogeiers forvalteransvar fremheves, samtidig som miljøansvaret og foryngelsesplikten etter hogst blir klarere. Det at loven hjemler opprettelse av miljøforskrift i skog støtter vi.

Formålet til lova § 1 slutter vi oss i utgangspunktet til.

Vi er helt uenige i å innføre myndighetsbegrepet *Skogbruksstyresmakt* i stedet for **Skogoppsyn** som er et godt innarbeidet navn.

Vi ser på forslaget som et tilbakeskritt hvis det blir opprettholdt. Navnet Skogoppsynet vil klargjøre ansvarsområdet i skogbruket på en god måte, også i forhold til andre oppsyn som for eks. Statens naturoppsyn og lignende.

Vi er kritiske til at skillet mellom yngre og eldre skog blir borte. Dette kan føre til at yngre tilfredstillende skog, hogstklasse II og III blir sluttavvirket ut i fra ulike kortsiktige motiver. Dette mener vi er lite forenlige med begrepet bærekraftig skogbruk og forsvarlig ressursbruk.

Skogfond


Vi er også enige i at det gamle begrepet skogavgift skiftes ut. Ordet Skogfond er neppe dekkende. Vi synes at det burde gå bedre frem av ordet at dette er en tvungen avsetning for å ivareta fremtidsskogen. Ordet *Skoginvesteringsfond* er et mer dekkende begrep mener vi.

Vi er også i tvil om det er fornuftig at nedre grense for fondsavsetning kan settes så lavt som 2 % av bruttoverdi da vi har vanskelig å se praktiske tilfeller hvor det kan være aktuelt med så liten avsetning. Vårt forslag er å heve denne grensa til minst dagens nivå på 4 %

Det at Fylkesmannen kan gi fritak for innbetaling i enkelttilfeller har vi ikke noe i mot, forutsatt at kommunen har fått uttale seg på forhånd.

Når det gjelder rentene av skogfondet og formålet midlene kan brukes til støttes det av oss. En logisk oppfølging av dette vil da være at skogbruket i den enkelte kommune blir tillagt større myndighet når renteavkastningen fordeles til bruk i skogbruket.

10.03.04
for Skogoppsynslaget i Hedmark


Paal Øieren
leder