

## **Vedlegg:**

1. Høringskriv fra Landbruksdepartementet datert 04.12.2003
2. Høringsnotat fra Landbruksdepartementet
3. Lov om skogbruk og skogvern av 21. mai 1965

## **Saksopplysninger:**

Nes kommune har i brev av Landbruksdepartementet av 04.12.2003 fått til uttale forslag til ny lov om skogbruk. Denne skal erstatte gjeldende lov om skogbruk og skogvern av 21. mai 1965.

Departementet ber om synspunkter på forslaget til ny lov om skogbruk, og frist for uttale er 15. mars 2004.

Lovutkastet omfatter forslag om hjemler for forskrifter for blant annet hensyn til miljø og foryngelse av skog. Det er fra departementets side ønskelig at høringsinstansene gir sitt syn på aktuelt innhold og detaljeringsgraden av slike forskrifter.

## **Vurdering:**

**Nes kommune gir med dette en administrativ uttalelse i forhold til lovforslaget**

### **Generelle merknader til lovforslaget:**

Lovforslaget er modernisert og forenklet i forhold til gjeldende lovverk og presiserer i større grad skogeierens forvalteransvar. Dette innebærer at skogeieren får et ansvar i forhold til å forvalte skogressursene på en næringsmessig forsvarlig måte samtidig som han i tilstrekkelig grad tar vare på de miljø- og kulturverdier som finnes i skogen.

Rådmannen ser videre som positivt at den nye lova fremdeles skal være en næringslov, og at prinsippet om "frihet under ansvar" blir videreført samtidig som miljøaspektene bli godt ivaretatt.

Forslaget til en ny skoglov legger en stor del av myndigheten til å forvalte loven med tanke på kontroll og vedtak til kommunen. Dette sammen med en rekke andre overføringer av oppgaver til kommunene vil medføre en betydelig økning av kommunens arbeidsoppgaver.

Departementet åpner for at skogbruksstyresmaktene kan kreve inn gebyr for behandling av søknader for å gjennomføre kontroll- og tilsynsplikter. Dette er ikke hjemlet i lovforslaget, og det bør vurderes om en slik adgang bør knyttes til loven eller forskrifter i medhold av loven. Det bør også vurderes hvorvidt slike gebyr skal fastsettes fra sentralt hold eller på kommunalt nivå.

## **Merknader til de enkelte paragrafer:**

### ***§ 1 Formålsparagrafen***

Ingen merknader

### ***§ 2 Virkeområde for lova***

Ingen merknader

### ***§ 3 Skogbruksstyresmakt***

Ingen merknader

### ***§ 4 Skogeigar sitt forvaltaransvar***

Lovforslaget presiserer skogeiers ansvar i forhold til loven og forskrifter gitt i medhold av loven. I tillegg presiseres det at skogeier også har ansvaret for at de som arbeider i skogen retter seg etter loven, forskrifter og miljøansvaret.

Det presiseres også at skogeier plikter å ha oversikt over miljøverdier, og ta hensyn til disse. Dette ansvaret kan føre til at enkelte tiltak i skogen ikke kan utføres og at enkelte områder må settes urørt av hensyn til det biologiske mangfoldet, og det hadde vært ønskelig med en presisering innenfor lovverket hvor stor andel av skog som inneholder viktige miljøverdier skogeieren forplikter seg til å ivareta uten at dette medfører noen form for erstatning.

Det åpnes videre for at departementet kan gi nærmere forskrifter for de hensyn skogeieren skal ta i forhold til skogproduksjonen og det biologiske mangfoldet, landskapet, friluftslivet og kulturverdiene.

### ***§ 5 Skogregistrering og skogbruksplan***

Departementet legger til grunn at miljøinformasjon som fremkommer gjennom skogbruksplanlegging skal være offentlig tilgjengelig.

Rådmannen mener dette kan virke både positivt og negativt. Positivt i den forstand at allmennheten kan ta del i offentlige prosesser som er av stor betydning for miljøet, og negativt ved at informasjon knyttet til sjeldne og sårbare arter kan bli benyttet på en slik måte som er skadelig for artene og deres leve- og forplantingsområder.

En offentliggjøring av f. eks. tiurleiker innenfor en kommune vil kunne skape et unødvendig press i en periode på året hvor denne trenger ro for å kunne ha muligheter til videre forplantning.

### ***§ 6 Forynging og stell av skog***

1. ledd lyder:

***” Skogeigaren pliktar å syte for tilfredsstillande forynging etter hogst, og å sjå til at det er samanheng mellom hogstform og metode for forynging. Nødvendige tiltak for å leggje til rette for forynging skal setjast i gang innan 3 år etter at hogsten har skjedd”.***

Rådmannen mener det nye lovforslaget gir en mer presis formulering på hvilke krav som settes til den enkelte skogeier etter hogst enn gjeldende lovverk som sier at tiltaket skal utføres innen en etter forholdende rimelig tid.

Det at man her får en mer presist angitt tidsramme for gjennomføring av tiltak knyttet til foryngelse synes fornuftig.

2. ledd lyder:

***”Dersom skogeigaren ikkje rettar seg etter dette avgjer kommunen om skogeigaren skal påleggjast å setje i verk tiltak for å sikre at arealet blir forynga. Tiltaket må setjast i verk innan ein frist som maksimalt kan vere på 2 år. Blir ikkje tiltaka utførte innan fristen, skal kommunen syte for at tiltaka blir utført for skogeigar si rekning”***

Det går frem av lovforslaget at kommunen har ansvaret for å kontrollere at skogeieren følger opp plikten med å forynge skogen på en tilfredsstillende måte. Dersom dette ikke blir utført har kommunen en ytterligere plikt i å besørge aktuelt tiltak gjennomført. I forhold til gjeldende lovverk er det nye lovforslaget strengere i det kommunen nå får mulighet til å sette i verk tiltak for skogeiers regning.

Departementet foreslår at det blir gitt hjemmel for å gi nærmere forskrifter i forhold til denne paragraf i lovverket, og høringsinstansene blir oppfordret til å kommentere innhold og detaljeringsgraden i en slik forskrift.

Rådmannen mener en slik forskrift vil tydeliggjøre skogeierens ansvar for foryngelse av skog etter hogst, og er av den oppfatning at denne må gi klare retningslinjer på hva som tolkes som tilfredsstillende foryngelse.

Departementets forslag til en tabell med minimumstall for antall planter på de ulike boniteter synes således å være et godt utgangspunkt for en egen forskrift.

### ***§ 7 Vegbygging i skog***

Ingen merknader

### ***§ 8 Hogst og måling***

Rådmannen synes det er fornuftig at kommunen kan pålegge skogeier å rette opp kjøreskader og andre skader etter tiltak i skogen.

### ***§ 9 Forebyggende tiltak***

Det legges opp til at kommunen kan fastsette en tålegrense for beitetrykk og skader på skog under foryngelse. Dette bør utvides til å gjelde generelt for skog innenfor alle alderssammensetninger da det innenfor ulike områder kan være store interessekonflikter innenfor skog- og vilt.

Siden skader på skog normalt skal ivaretas gjennom viltloven, vil denne paragrafen kun bli nyttet i tilfeller der en ikke blir enige i avveiningene mellom viltstammene og skadeomfanget på skogen.

### ***§ 10 Tiltak etter skader på skog***

Ingen merknader

### ***§ 11 Meldeplikt***

Rådmannen ser positivt på at kommunen kan fastsette meldeplikt for all hogst og alle tiltak knyttet til forynging og stell av skog for å holde kontroll på at formålet med loven blir gjennomført.

### ***§ 12 Vernskog***

Ingen merknader

### ***§ 13 Skogområde med viktige miljøverdier***

Ingen merknader

### ***§ 14 Innbetaling til skogfond***

Ordningen med skogavgift har vært et bærende element i bruken av virkemidler innenfor skogpolitikken, og rådmannen er nå positiv til at man bytter ut begrepet skogavgift til fordel for skogfond. Dette gir et riktig inntrykk av hva ordningen omfatter, og fjerner misforståelsen ved at dette er en avgift til staten.

Rådmannen er ellers av den oppfatning at fondsavsetningen bør være vesentlig høyere enn den nedre grense på 2 % som er nevnt i lovutkastet.

### ***§ 15 Bruk av skogfondet***

***” Skogfondet skal i første rekke brukast til å fremme skogkultur, skogproduksjon og tiltak som tar sikte på å sikre viktige miljøkvaliteter i skogen”***

Departementet har hjemmel til å kunne gi mer detaljerte forskrifter om bruken av skogfondet. Rådmannen mener det er viktig å få en presisering av hvilke tiltak som tar sikte på å sikre viktige miljøkvaliteter i skogen skogfondet kan nyttes til.

### ***§ 16 Renter av skogfondsmiddel***

Ingen merknader

### ***§ 17 Avgift på skogvirke for å fremme forskning og utvikling i skogbruket***

Ingen merknader

### ***§ 18 Tilskot***

Ingen merknader

### **§ 19 Tilsyn, kontroll og rapportering**

Ingen merknader

### **§ 20 Klage**

Ingen merknader

### **§ 21 Straff og tvangsgebyr**

Ingen merknader

### **§ 22 Iverksettning og overgangsregler**

Ingen merknader

### **Endringer i forhold til annet lovverk:**

Departementet foreslår at "føresegnene om omlegging av skogsmark til annet øyemed", slik disse nå er nedfelt i §§ 50 og 51 i gjeldende lovverk ikke blir videreført.

Departementet foreslår derfor en samordning og forenkling av denne typen saker ved at omdisponering av skog nå blir flettet inn i § 9 i jordlova.

Paragrafen vil da få følgende ordlyd:

#### **§ 9. *Bruk av dyrka jord, dyrkbar jord og skog m.v.***

***"Dyrka jord må ikke brukast til formål som ikke tek sikte på jordbruksproduksjon. Dyrkbar jord må ikke disponerast slik at ho ikke vert eigna til jordbruksproduksjon i fremtida. Skog kan ikke takast i bruk til andre formål enn skogproduksjon.***

Videre står det :

***"Samtykke til omdisponering kan bli gitt på slike vilkår som er nødvendige av omsyn til dei formåla lova skal fremje".***

Gjeldende lovverk sier følgende om omdisponering av skog til annet formål :

***"Denne lov skal – med de begrensinger som måtte følge av vedtak i medhold av §§ 17 a eller 17 b – ikke være til hinder for at skog blir ryddet og marken dyrket til jordbruksformål, eller brukt til byggetomt, veg, grustak, industrielt anlegg, opplags-, laste eller velteplass".***

Videre heter det: ***"Skogoppsynets tillatelse skal dog være nødvendig for barskogs vedkommende dersom:***

***a. skogsmarken er bevokst med yngre tilfredsstillende skog eller....."***

I praksis vil denne endringen føre til at man får et sterkere vern for skog. I den gjeldende lov trenger man kun skogoppsynets tillatelse dersom areal som søkes omdisponert er bestående av

ynge tilfredsstillende barskog, mens lovforslaget ikke omfatter begrepet yngre tilfredsstillende skog.

Ved dispensasjon fra formålet skal det tas hensyn til skogsmarkens produksjonsevne, alderen på skogen og om det er verneskog etter lov om skogbruk.

**Årnes, 27.02.2004**

**Ole Johan Krog**  
Teknisk sjef

**Ståle Glad-Iversen**  
Fagansvarlig skog/utmark