



Landbruksdepartementet  
Avd. for skog- og ressurspolitikk

0030 OSLO

ØSTRE GAUSDAL, 05.03.04

Arkivkode  
V70

Vår ref.(oppgis ved svar)  
03/01679-004

Deres ref.

## **NY LOV OM SKOGBRUK - HØRINGSUTTALELSE**

### **GENERELT:**

Landbrukskontoret i Lillehammerregionen har fått forslag til ny lov om skogbruk til høring, med frist 15. mars for å komme med uttalelse. Departementet har samtidig bedt høringsinstansene komme med synspunkter og eventuelt innhold i to nye forskrifter som hjemles i den nye loven, hhv for omsyn til miljø og for foryngelse av skog.

I og med at kontoret for våre tre kommuner (Øyer, Gausdal og Lillehammer) ble opprettet ved nyttår, har det ikke vært rom for å legge høringsuttalelsen frem for politisk behandling denne gangen.

**Landbrukskontoret i Lillehammerregionen ser behovet for en ny skoglov. Det er gjort viktige grep for å forenkle og modernisere loven, og for å tilpasse den til annet lovverk. Det er også bra at skogeierens forvalteransvar defineres så klart. Vi er kritiske til hvordan deler av lovteksten er vinklet og i forhold til kommentarene i høringsnotatet og St.meld.nr. 17(1998-99) Verdiskapning og miljø – muligheter i skogsektoren (Skogmeldingen), mener vi at det burde være bedre samsvar mellom kommentarene, Skogmeldingen og selve lovteksten. I sin behandling av St.meld. nr. 17 bemerket Stortinget blant annet følgende:**

”Det er viktig at en ny skogbrukslov blir en næringslov hvor prinsippet om frihet under ansvar opprettholdes. Loven må også gi klare rammer for de miljøhensyn som påhviler skogbruket, og som er en viktig del av den enkelte skogeiers forvalteransvar. Den nye skogbruksloven må også videreføre en skogadministrasjon på kommune- og fylkesnivå med en organisasjon og kompetanse som gjør det mulig å følge opp regelverket og de skogpolitiske mål på en god måte regionalt og lokalt”.

**Vi savner overordnede tanker om fremtidsskogen i høringsnotatet, og vi er bekymret over at slike perspektiv ikke kommer tydeligere frem i orienteringen som gis innledningsvis i notatet. Bla i forhold til skogen som fornybar ressurs etter oljealderen, bioenergi og klimaspørsmål, er det langsiktige perspektivet viktig. Selv om det påpekes at vi i dag har godt med tømmerressurser i skogen, er det nå vi legger til rette for å opprettholde denne situasjonen om 50 – 100 år. Vi kan ikke hvile på laurbærene og la**

## **fokus på andre varer og tjenester gå på bekostning av produksjon av tømmer. Begge deler må stå i fokus.**

Angående en eventuell miljøforskrift, ønsker vi å komme tilbake til det når et forslag foreligger. Vi mener at det forrige forslaget var for detaljert.

### **VURDERINGER:**

#### *§ 1. Formålet med lova*

Siden dette skal være en næringslov, synes vi det er **uheldig at produksjon og virkesforsyning er tatt ut av formålsparagrafen**. Det står i høringsnotatet at produksjon av trevirke vil være en kjerneaktivitet, men det vurderes likevel ikke som viktig nok til at det nevnes i loven. Andre kommentarer i notatet, som, sitat: Strategiar der forvaltning og drift av skogen siktar mot andre varer og tenester enn produksjon av tømmer, vil såleis være innafor ramma av lova”, sitat slutt, tyder på at produksjonsmålet er svekket i den nye loven. Det synes kortsiktig å tro at import kan løse virkesbehovet, siden vi alt nå ser at importprisene stiger og at områder vi importerer fra begynner å ta hand om eget virke. Dette er skummelt for industrien, som også er avhengig av å investere i nytt utstyr. Grunnlaget for slike investeringer svekkes hvis ikke loven er innrettet mot virkesproduksjon og virkesforsyning slik gjeldende lov er. Vi finner støtte for dette utsagnet i høringsnotatet; Sitat: Skoglovgevinga og dei skogpolitiske virkemidla har medverka til den skogtilstanden Noreg har i dag.

I forslaget til ny formålsparagraf foreslås det å bruke begrepet berekraftig forvaltning. Selv om dette har blitt et innarbeidet begrep, viser det seg at tolkningen av begrepet er svært varierende. Det bør derfor vurderes å bruke **langsiktig forvaltning** i stedet, noe vi synes er et bedre begrep i en skoglov. Langsiktigheten i skogbruket vil da fremheves og tydeliggjøres. Resten av innholdet i begrepet berekraftig dekkes gjennom de videre formuleringer som er foreslått i den nye formålsparagrafen.

#### *§ 3. Skogbruksstyresmakt*

Begrepet ”skogoppsyn” foreslås fjernet fordi departementet mener det kan skape feil inntrykk av de oppgavene som nå ligger til de offentlige skogpolitiske organene. Dette foreslås til tross for at det i samme avsnitt (punkt 6.5.3 i høringsnotatet) pekes på de positive effekter skogoppsynbegrepet har hatt og at det har medvirket til å gjøre de som arbeider med skogbruk i det offentlige synlige. I neste avsnitt påpekes det at endringene stiller krav til kommunene om å gjøre synlig hvordan kommunen rent praktisk tar vare på og utøver sin rolle som ”skogbruksstyresmakt”. Dette blir, med respekt å melde, ”god dag mann økseskaft”.

Vi er uenig i vurderingen som ligger til grunn for å fjerne begrepet ”skogoppsyn”, som har eksistert i nærmere 100 år. Det er viktig å tenke nytt, men for at ikke alt skal flyte er det viktig med noen faste holdepunkter. Det må være både bedre og lettere å legge nye oppgaver inn under begrepet ”skogoppsyn” enn å starte på null med ”skogbruksstyresmakt”. **Vi ber derfor om at begrepet ”skogoppsyn” beholdes i den nye loven.**

I omtalen av organiseringen av skogforvaltningen i Norge sier høringsforslaget at det er viktig at den lokale skogbruksadministrasjonen har **tilstrekkelig kapasitet og kompetanse** til å møte utfordringene på en effektiv måte. Ved å fjerne kravet til kommunene om å ha tilstrekkelig kompetanse tilsatt, blir denne intensjonen ikke ivaretatt i loven.

#### *§ 6. Forynging og stell av skog*

Med tanke på foryngelsesplikten er lovforslaget bedre enn gjeldende lov. Vi er enig i at det **bør det utarbeides en egen forskrift om foryngelsesplikten i tillegg**. Her må tidspunkt og minstekrav til tetthet konkretiseres. Forslagene i høringsnotatet må betraktes som et absolutt minimum, og må gjelde levende planter etter at foryngelsen er ferdig etablert. En bør i tillegg vurdere om forskriften også skal inneholde retningslinjer for det optimale plantetall på hver bonitet.

Forskriften må også konkretisere hva som kan godtas som foryngelse. Her må produksjonsmålet gjenspeiles, slik at det ikke kan hevdes at en alminnelig naturlig gjenvekst, som bare ivaretar vedproduksjon, blir godtatt som et minstekrav.

#### *§ 8. Hogst og måling*

Lovforslaget beskytter ikke yngre skog. Etter gjeldende lov er det i utgangspunktet forbudt å hogge yngre skog. Dette er nok et eksempel på at lovforslaget i for liten grad hensyntar langsiktig ressursoppbygging, og man risikerer at det uten videre kan hogges i yngre skog. **Yngre skog må beskyttes bedre enn det loven legger opp til.**

#### *§ 9. Forebyggende tiltak*

Vi er enig i at skogloven bør inneholde muligheter for kommunene til å fastsette en tålegrense for beitetrykk av vilt. Skal slike toleransegrenser bli objektive er det vanskelig å tenke seg at de kan fastsettes uten en forutgående beitetaksering i hele eller deler av kommunen.

#### *§ 12. Vernskog*

Vi er av samme oppfatning som departementet, som i høringsnotatet påpeker at det har vært en utbredd misforståelse at vedtak om vernskog i denne sammenhengen òg kan bli fattet for å sikre miljøverdier eller interesser knyttet til friluftsliv og kulturminner mm. **Det bør vurderes om det i lovteksten kan tas inn en formulering som entydig oppklarer denne misforståelsen.**

#### *§ 14. Innbetaling til skogfond*

Ordningen med skogavgift/skogfond er av svært stor betydning for skogbruket og den gir mulighet for å sikre de store verdiene skogen har for samfunnet. Skogfond er trolig et bedre ord enn skogavgift, selv om skogavgift er godt innarbeidet.

I en tid med lave tømmerpriser og bortfall av tilskudd blir det fort for lite penger på skogfondkontoen. Det virker derfor ulogisk å senke minstesatsen fra 8 til 4 prosent, slik det allerede er gjort. At det i lovforslaget åpnes for å gå ned ytterligere, til 2 %, mener vi er uansvarlig. **For å sikre en tilfredsstillende foryngelse etter hogst, bør minimumssatsen for avsetning til skogfondet ligge på 8-10 %.**

**Et eksempel:** Med 20 m<sup>3</sup> pr daa og 300 kr/m<sup>3</sup> som tømmerpris, vil 2 % avsetning til skogfondet gi 120 kroner til dekning av foryngelse og oppfølging av denne. Typiske plantekostnader ligger på ca 700 kr/daa. Selv en avsetning på 10 % vil i dette tilfellet være i minste laget.

#### *§ 15. Bruk av skogfondet*

**Det er riktig at langsiktige investeringer prioriteres ved bruk av skogfondet. Dette omfatter også veger.** I lovforslaget er veger utelatt, der det i andre avsnitt nevnes hva fondet i første rekke skal brukes til. Vi mener det er naturlig å ta inn veger etter skogkultur. Avveining mellom utbygging og miljøhensyn bør ivaretas gjennom grundig planlegging, og ikke reguleres gjennom bruken av skogfondet. Vi er skeptisk til at det innføres nye formål for skogfondet.

**St. meld. nr. 17 slår fast at skogsvegene er et vilkår for lønnsomhet i skogsektoren, virkestilgang til industrien, verdiskaping i distriktene, samt at videre utbygging og modernisering er nødvendig.**

Med vennlig hilsen  
Gausdal kommune

Sjur Haanshus  
Enhetsleder

Tord K. Rindal  
Skogbruksrådgiver

Saksbehandler:  
Tord K. Rindal  
Skogbruksrådgiver  
Dir.tlf. 61 22 44 55  
e-post: TordKristian.Rindal@Gausdal.kommune.no

Kopi til: FMLA, Oppland