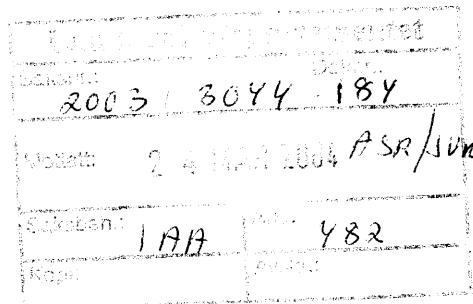




Landbruksdepartementet  
Postboks 8007 Dep.  
0030 OSLO



Deres ref.:

Vår ref.:  
2004/00519/4/EHO E: V

Dato:  
22/03/2004

## Forslag til ny lov om skogbruk - høring

Det vises til høringsbrev fra Landbruksdepartementet datert 04.12.2003.

Fast utvalg for landbruksforvaltning i Sarpsborg kommune behandlet høringen i møte 19.03.2004. Utskrift av møtebok følger vedlagt.

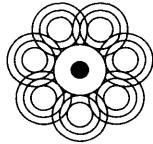
Med hilsen

Egil Holme  
saksbehandler

Vedlegg: Utskrift av møtebok, sak 3/04

Kopi til:

Saksbehandler: Egil Holme, Bygge- og landbrukssaker



Postadresse: Postboks 237, 1702 Sarpsborg  
Besøksadresse: Sarpsborg rådhus, Glengsgt. 38, 1707 Sarpsborg  
Tlf. sentralbord: 69 11 60 00 Telefaks: 69 15 00 13  
Tlf. servicetorg: 69 10 80 00  
E-post: postmottak@sarpsborg.com  
Internett: www.sarpsborg.com



## SAKSUTSKRIFT

Arkivsak 200400519

Arkivnr.

Saksbehandler Egil Holme

**Saksgang**  
Utvalg for landbruksforvaltning

**Møtedato** 19.03.04      **Sak nr.** 3/04

### **Forslag til ny lov om skogbruk - høring**

Saken er fremmet etter prinsippet om fullført saksbehandling.  
Følgende har vært medsaksbehandlere:

#### **Vedlegg:**

1) Høringsdokument, forslag til ny Lov om skogbruk, Landbruksdepartementet 04.12.2003.

#### **Sammendrag:**

Landbruksdepartementet har sendt forslag til ny skogbrukslov på høring. Forslaget innebærer en forenkling av lovteksten sammenlignet med gjeldende lov. Den nye loven skal være en næringslov, men har likevel et skjerpet fokus på miljøhensyn. Et viktig trekk ved lovendringen er at omdisponeringsbestemmelsene er tatt ut av den nye loven og er i stedet tatt inn i jordloven §9. Sarpsborg kommunen har ingen spesielle merknader til lovendringen.

#### **Utredning:**

Regjeringen varslet i Stortingsmelding nr 17 (1998-99) at det skulle settes i gang arbeide med en ny skogbrukslov. Landbruksdepartementet sender nå lovforslaget ut på høring. Departementet ønsker ikke bare synspunkter på lovforslaget, men også på forslaget til forskrifter som hjemles i loven.

Det er fra departementets side lagt vekt på at den nye loven skal være en næringslov. Den nye formålsparagrafen lyder: *"Denne lova har til formål å fremme ei berekraftig forvaltning av skogressursene i landet med sikte på verdiskapning, og å sikre det biologiske mangfoldet, omsyn til landskapet, friluftslivet og kulturverdiane i skogen"*. Næringsfokuset fremgår også av endringer i lovens tittel. Gjeldende lov heter *Lov om skogbruk og skogvern*, mens den nye loven bare skal hete *Lov om skogbruk*. Bakgrunnen for disse endringene er at skoglovgivningen ikke lenger anses å ha en like sentral og sammenfattende rolle i vernearbeidet. Dette kan forklares ut fra to tydelige utviklingstrekk: For det første er ikke harde hogstinningsgrep en like stor trussel for ressursgrunnlaget som det var i tidligere tider. For det andre favner begrepet skogvern etter dagens språkbruk andre aspekter enn det som fokuseres i skogbruksloven. De siste 20-30 åra har naturvernloven i stor grad overtatt skogbrukslovens rolle mht vern av natur. Likevel er vernskogbestemmelsene i nåværende §§33 og 34 ført videre, og den nye loven åpner for et tydelig miljøfokus både gjennom selve lovteksten og gjennom adgangen til å innføre forskrifter om meldepikt på skogbrukstiltak, spesielle miljøhensyn i områder som er viktige for biologisk mangfold eller friluftsliv osv.

Et annet sentralt trekk i lovforslaget, er at bestemmelsene om omdisponering av skogsmark til andre formål enn skogproduksjon er tatt bort. Dette begrunner med at sakene etter skogbruksloven §50 ofte ble et unødvendig supplement til behandling etter jordloven §§9 og 12. I stedet foreslår departementet å endre §9 i jordloven slik at den ivaretar dispensasjonskravet for annen bruk av skogproduserende mark, og gir hjemmel for å legge avgjørende vekt på skogens tilstand og utviklingstrinn.

Totalt sett representerer lovforslaget en forenkling og forkorting av lovteksten sammenlignet med gjeldende skogbrukslov. Sarpsborg kommune mener endringene medfører en riktig og nødvendig modernisering av et foreldet regelverk, og har ingen spesielle merknader til formuleringen av de enkelte bestemmelser. Vi vil likevel fremholde de nye omdisponeringsbestemmelsene og koblingen til jordloven som en særlig hensiktsmessig lovendring.

**Miljømessige konsekvenser:**

Lovforslaget innebærer et skjerpet miljøfokus for alle skogbruksaktiviteter.

**Økonomiske konsekvenser:**

Ingen, utover de konsekvenser lovendringen måtte få for drift av kommunens egne skogeierdommer. Driftsresultatet for kommuneskogene påvirkes neppe nevneverdig av lovendringen.

**Rådmannens innstilling:**

Sarpsborg kommune har ingen spesielle merknader til forslaget om ny skogbrukslov.

**Behandling i Utvalg for landbruksforvaltning 19.03.04**

**SP v/Liv Tveter fremmet følgende forslag til høringsuttalelsen:**

Kommunen er enig i at lovverket åpner for at det kan utarbeides forskrifter, dersom utvikling viser et behov for det.

Det synes helt unødvendig å utarbeide detaljerte forskrifter for miljø og foryngelse. Dette blir en detaljstyring overfor skogeieren som også vil bli vanskelig for kommuner å håndtere og kontrollere. Miljøet blir ivaretatt via skogbruksplanene og "Levende skog" standarden. Dette vil kontrollere seg selv og næringen.

En foryngelsesforskrift synes helt unødvendig da det ikke vil bidra til en forenkling som det jo søkes ved denne loven. Lovteksten er god nok. Dersom det utarbeides forskrifter som pålegger kommunen større tilsyns- og kontrollarbeid, må det følge midler med.

**Votering:**

SP forslag til vedtak ble enstemmig vedtatt.

**Utvalg for landbruksforvaltnings vedtak:**

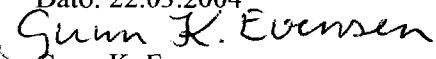
Kommunen er enig i at lovverket åpner for at det kan utarbeides forskrifter, dersom utvikling viser et behov for det.

Det synes helt unødvendig å utarbeide detaljerte forskrifter for miljø og foryngelse. Dette blir en detaljstyring overfor skogeieren som også vil bli vanskelig for kommuner å håndtere og kontrollere. Miljøet blir ivaretatt via skogbruksplanene og "Levende skog" standarden. Dette vil kontrollere seg selv og næringen.

En foryngelsesforskrift synes helt unødvendig da det ikke vil bidra til en forenkling som det jo søkes ved denne loven. Lovteksten er god nok. Dersom det utarbeides forskrifter som pålegger kommunen større tilsyns- og kontrollarbeid, må det følge midler med.

**Rett utskrift:**

Dato: 22.03.2004



Gunn K. Evensen

Utvalgssekretær