



## ELVERUM KOMMUNE

Landbruksdepartementet  
Postboks 8007 Dep.  
0030 OSLO

Landbruksdepartementet	
Saksnr.: 2003/3644	Doknr.: 188
Mottatt: 25 MAR 2004 ASR/JUR	
Saksbeh.: IAA	Ark: 482
Kopi:	Arbeid:

### Plan-, utbygging- og næringsavd.

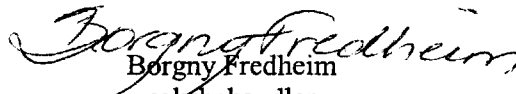
Vår dato: 24.03.2004  
Vår referanse: 2003/002357  
Deres dato:  
Deres referanse:  
Vår saksbehandler: Erik Stenhammer

### Ny lov om skogbruk - høring

Ovennevnte sak ble behandlet i Formannskapet i møte 17.03.2004, utv.saksnr. 063/04. Viser til vedlagte saksprotokoll og saksframlegg.

Saken ble oversendt elektronisk den 24.03.2004.

Med hilsen

  
Borgny Fredheim  
saksbehandler

Vedlegg

Telefon  
62 43 30 00  
Telefax  
62 43 31 00

Adresse  
Storgt. 18  
2418 Elverum

Internett  
<http://www.elverum.kommune.no>  
E-post  
si@elverum.kommune.no

Bank/post  
Bankgiro: 7216 05 10200  
Postgiro: 0808 5427505  
(skatt) 0827 5804275

## Saksprotokoll

Vår saksbehandler:

Erik Stenhammer tlf 62433112

Plan-, utbygging- og næringsavd.

Godkjent (dato/initialer):

---

Til:

### Høring forslag til ny lov om skogbruk

Sakstype	Utvalg	Utv.saknr.	Møtedato	Beh.status
Å PS	Formannskapet	063/04	17.03.2004	BE

#### Dokumenter vedlagt saken:

#### Øvrige dokumenter i saken:

Høring. Forslag til ny lov om skogbruk (skogloven) Notat fra Landbruksdepartementet datert 04.12.03.

### Rådmannens innstilling

Formannskapet gir sin tilslutning til rådmannens merknader til det framlagte lovforslag.

#### Møtebehandling fra Formannskapet

Skogbrukssjef Erik Stenhammer orienterte kort om saken.

#### Vedtak

Innstillingen enstemmig vedtatt.

## Utredning

### Høring – Forslag til ny lov om skogbruk

Landbruksdepartementet sendte forslag til ny lov om skogbruk på høring i brev datert 04.12.03 med høringsfrist 15.03.04. Loven skal erstatte Lov om skogbruk og skogvern av 21. mai 1965.

En ny lov om skogbruk ble varslet i St. meld. nr. 17 (1998-99) Verdiskaping og miljø – muligheter i skogsektoren (Skogmeldinga). Stortinget behandlet Skogmeldinga våren 1999, og hadde da mellom anna følgende merknad (sjå s. 19-20 i Innst. S. nr. 208 (1998-99)):

“Komiteen har merket seg at Regjeringen legger opp til å starte arbeidet med en ny skogbrukslov, med klare bestemmelser om et bærekraftig skogbruk og en langsiktig ressursforvaltning. Komiteen er enig i at de skogpolitiske utfordringene krever et moderne og funksjonelt juridisk rammeverk. Det er viktig at en ny skogbrukslov blir en næringslov hvor prinsippet om frihet under ansvar opprettholdes. Loven må også gi klare rammer for de miljøhensyn som påhviler skogbruket, og som er en viktig del av den enkelte skogeiers forvalteransvar. Den nye skogbruksloven må også videreføre en skogadministrasjon på kommune- og fylkesnivå med en organisasjon og kompetanse som gjør det mulig å følge opp regelverket og de skogpolitiske mål på en god måte regionalt og lokalt.”

Departementet ber i sitt oversendingsbrev spesielt om synspunkt på om loven skal inneholde hjemmel for forskrift om bl. a. miljøhensyn og for forynging av skog.

#### Viktige endringer

Loven er forenklet ved at antall paragrafer er redusert fra 58 til 22. En rekke saksbehandlingsregler er tatt ut da de dekkes av forvaltningsloven. Omdisponering av skogsmark foreslås lagt inn i omdisponeringsbestemmelsene i Jordloven. Særlige regler for spesielle skogeierdommer foreslås tatt ut, d.v.s. at alle behandles likt. Skogeierens forvalteransvar og miljøansvar er tydeliggjort. Det er forslått en hjemmel for etablering av ei miljøforskrift. Kommunene får hjemmel til å innføre meldeplikt for skogbrukstiltak. Kommunen skal føre kontroll med at skogen drives forsvarlig skog- og miljømessig. Strafferammene skjerpes og det innføres mulighet til tvangsmulkt. Foryngelsesplikten skjerpes og konkretiseres ved at kommunen får hjemmel til å kontrollere, pålegge tiltak og igangsette tiltak etter bestemte prosedyrer. Kommunen får hjemmel til å iverksette tiltak for å redusere skader på skog, herunder beiteskader av vilt. Skillet mellom ung og gammel skog foreslås fjernet. Den tvungne tilbakeføringen av inntekt til langsiktige investeringer foreslås omdøpt fra skogavgift til skogfond.

Kommunene vil samlet sett få økt myndighet og nye oppgaver.

### Merknader til lovforslaget

Høringsforslaget er drøftet internt av skogoppsynet i kommuner i Sør-Østerdal, og i et felles drøftingsmøte for Hedmark arrangert av skogoppsynslaget i Hedmark og fylkesmannen i Hedmark.

#### Generelle

Det er positivt at den nye loven fortsatt legger opp til å være en rammelov for skognæringa der prinsippet om ”frihet under ansvar” videreføres. Lovens tittel og formålparagraf viser at den er en næringslov med vekt på verdiskaping og ikke en areallov. Lovforslaget er mer tilpasset en ny tid og har for flere saksområder tydeligere saksbehandlingsregler. Det er positivt at reglene for veibygging i skog, måling av skogsvirke, ordningen med skogavgift og bruk av skogbrukets rentemidler til allmenne skogbruksformål videreføres. Videre er det positivt at loven skjerper foryngelsesplikten og setter tydeligere rammer for hvordan den skal overholdes. Loven burde inneholdt en klarere målsetting om et langsiktig utholdende skogbruk.

## **Miljøforskrift**

Forslaget om å ta inn en hjemmel for ei miljøforskrift støttes. Det er ryddig at det offentlige klargjør sine miljøkrav til næringa, og det letter synliggjøringen av miljøarbeidet internasjonalt. Ved innføring av en eventuell miljøforskrift må dobbelt arbeid unngås ved at det bygges på næringas eksisterende miljøkrav gjennom ordningen Levende Skogen med tilhørende miljøregistreringer og sertifisering.

## **Forskrift for forynging av skog**

Forslaget om å innføre forskrift for forynging av skog støttes. Ei forskrift må definere hva som er tilfredsstillende faglige normer for foryngelse gjennom forslag til minimumsverdier og kontrollrutiner.

## **Merknader til de enkelte paragrafer**

For ikke nevnte paragrafer er det ikke konkrete kommentarer.

### ***Til § 2 Virkeområde for lova***

Definisjonen av lovens virkeområde er tydelig og god med unntak av formuleringene vedrørende naturvernloven der formålet for vern etter denne loven bestemmer om skogbrukslovens bestemmelser vil gjelde eller ikke. Forholdet til naturvernloven bør konkretiseres.

### ***Til § 3 Skogbruksstyresmakt***

Dagens offentlige skogadministrasjon går under betegnelsen "skogoppsyn". Forslaget om å omdøpe dette innarbeidede begrepet til "skogbruksstyresmakt" virker tungvint. Det bør benyttes et innarbeidet gjennomgående begrep som brukerne har et forhold til. Det nylig opprettede "statens naturoppsyn" tyder på at den eksisterende betegnelse "skogoppsyn" ikke er ute på dato.

### ***Til § Skogeigar sitt forvaltaransvar***

Paragrafen definerer klart ansvaret til skogeier.

### ***Til § 6 Forynging og stell av skog***

Forslaget innebærer ei skjerping av foryngelsesplikten etter hogst og gir klarere regler for saksbehandling i slike saker. Det bør utarbeides en forskrift som beskriver nærmere faglige normer, kontrollrutiner og saksbehandling. Ei ventetid på 3 pluss 2 år for etablering av foryngelse vil på gode boniteter være for lang tid. Foryngelsesplikten bør i større grad knyttes opp mot hogstform enn mot ventetid da det er valg av hogstform som styrer valg av foryngelse.

### ***Til § 7 Vegbygging i skog***

Forslaget innebærer ei viderføring av dagens regler for bygging av landbruksveier med tilknyttede tiltak. Dette er en ordning som ivaretar andre interesser på en lite byråkratisk måte. Videreføringen støttes.

### ***Til § 8 Hogst og måling***

Forslaget om at det ikke skal skilles mellom ung og gammel skog bør vurderes på nytt. Der det igangsettes større hogster av ung produksjonsskog er det ofte motivert i likviditetsvansker. Disse hogstene vil avsette minimumssatser til investeringer på et lavere bruttogrunnlag. Selv om skogeier har foryngelsesplikt vil det ofte være avsatt for lite ressurser til å forynge arealet. At kommunen kan iverksette tiltak ved tvangsinn drivelse på slike eiendommer løser ikke foryngelsesarbeidet. Regelen vanskeliggjør handhevelsen av bestemmelsen om at hogster som er til vesentlig skade for en eiendom eller miljøverdier kan stoppes.

*Det foreslås at hogstforbudet av for ung skog opprettholdes mot at regler for grenseverdier klargjøres og at det innføres en adgang til å søke om dispensasjon der det er særskilte grunner.*

### ***Til § 9 Forebyggende tiltak***

Forslaget om å innføre en hjemmel for kommunen til å iverksette tiltak der beitende vilt forårsaker vesentlig skade på skogen eller hindrer forynging av skogen støttes. Dette gir større mulighet til å komme i dialog med viltlovens forvaltning.

---

## ***Til §11 Meldeplikt***

At kommunen får hjemmel til å innføre meldeplikt for skogtiltak på en eiendom eller i et skogområde støttes. Ved en innføring av meldeplikt bør det settes svarfrist til kommunen på innmeldt sak.

*Det foreslås at dersom ikke kommunen gir tilbakemelding innen 3 uker så kan tiltaket igangsettes.*

## ***Til §14 Innbetaling av skogfond***

Det støttes at ordningen med dagens skogavgift videreføres. Dette er ei tvungen avsetning til langsiktige investeringer i skogen og sikrer at det finnes slike midler på en grei måte. Dagens "skogavgift" er i loven foreslått endret til "skogfond". Ordet fond tilsier oppsparing av kapital og er et ord som ikke nødvendigvis signaliserer at det skal utløse investeringer. Tidligere ble investering nyttet som begrep.

*Det foreslås at dagens skogavgift omdøpes til "skoginvesteringsfond".*

Fylkesmannen kan ifølge lovframlegget fritta en skogeier fra plikten til å innbetale til skogavgift. Dette strider mot prinsippet om at alle skogeiendommer skal behandles likt. Dersom det av ulike grunner ikke er behov for innbetaling av slik avgift finnes det kurante regler for handtering av dette.

*Det foreslås at denne muligheten tas ut av loven.*

Lovframlegget foreslår at minimumssats for avsetting av skogavgift skal være 2%. Med et slikt avsetningsnivå vil kravet om foryngelseplikt bli vanskelig å handtere på mange eiendommer, noe som igjen øker kommunens arbeidsbyrde.

*Det foreslås at minimumssats for avsetting av skogavgift skal være 4%.*

## ***§19 Tilsyn, kontroll og oppfølging***

I sum får kommunen flere oppgaver og et større ansvar. Skal kommunen forvalte loven med tilhørende regelverk på en god måte er det viktig at det tilføres ressurser slik at kommunen kan opprettholde og utvikle en skogadministrasjon som er tilpasset lovens forventninger. Det bør gjennom den foreslått forskrift angis minimumsnivå for hva som kreves av tilsyn og kontroll. Eksisterende kontrollordninger som resultatkontroll bør inngå i slike krav.