



LØRENSKOG KOMMUNE
SENTRALADMINISTRASJONEN

Landbruksdepartementet
Postboks 8007 Dep
0030 OSLO

Landbruksdepartementet	
Saksnr.: 2003, 3044	Dokumentnr.: 194
Mottatt: 31 MAR 2004 ASR/	JUR
Saksbeh.: 1AA	Ark.: 482
Kopi:	Avskr.:

Saksbehandler: Bjørn Torp

Vår ref.: 00/06375-5

Arkivkode: V70

Deres ref.:

Dato: 26.03.04

HØRING - FORSLAG TIL NY LOV OM SKOGBRUK

Det vises til brev, datert 04.12.03, vedrørende ovennevnte, samt til telefonsamtale mellom vårt landbrukskontor ved Terje Hoel og saksbehandler i landbruksdepartementet vedrørende behov for overskridelse av høringsfristen.

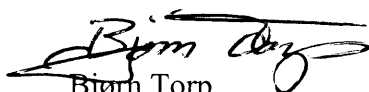
Lørenskog kommune v/miljø- og samferdselsutvalget behandlet saken, sak nr. 017/04, i sitt møte den 25.03.04. Vedtaket lyder:

"Lørenskog kommune viser til saksutredningen og gir sin tilslutning til forslag til ny lov om skogbruk, jf. høringsdokumenter datert 4.12.20, med følgende kommentarer:

1. Lørenskog kommune er positive til at skogloven moderniseres og forenkles.
2. Departementet bør utrede nærmere behovet for - og kommunenes mulighet til å håndheve nye oppgaver vedrørende ny skoglov, herunder eventuell miljøforskrift og forskrift om foryngelse i skog.
3. Departementet bør lage en miljøforskrift og forskrift om foryngelse som ivaretar viktige miljøhensyn, et variert skogbruk og et enklest mulig regelverk for skogeier og forvaltning. Etter kommunens syn bør arbeidet med forskriftene vurderes utsatt til en ser effektene av en ny skoglov.
4. Det bør gis mulighet for dispensasjon vedrørende kravet om tilfredsstillende foryngelse jf. lovutkastets § 6.
5. Departementet bør vurdere å samordne eventuell miljøforskrift med forskrift om skogbehandling og skogsdrift for skogområder i Oslo og nærliggende kommuner (Marka)".

Vedlagt følger saksframstilling samt utskrift av møtebok.

Med hilsen



Bjørn Torp
miljøvernsjef

Kopi til:

Regionkontor landbruk Postboks 84 2001 Lillestrøm

**UTSKRIFT AV MØTEBOK**

Utvalgssaksnr.	Utvalg	Møtedato
017/04	MILJØ- OG SAMFERDSELSUTVALGET	25.03.04

FORSLAG TIL NY LOV OM SKOGBRUK - HØRING**Rådmannens forslag til vedtak:**

Lørenskog kommune viser til saksutredningen og gir sin tilslutning til forslag til ny lov om skogbruk, jf. høringsdokumenter datert 4.12.20, med følgende kommentarer:

1. Lørenskog kommune er positive til at skogloven moderniseres og forenkles.
2. Departementet bør utrede nærmere behovet for - og kommunenes mulighet til å håndheve nye oppgaver vedrørende ny skoglov, herunder eventuell miljøforskrift og forskrift om foryngelse i skog.
3. Departementet bør lage en miljøforskrift og forskrift om foryngelse som ivaretar viktige miljøhensyn, et variert skogbruk og et enklest mulig regelverk for skogeier og forvaltning. Etter kommunens syn bør arbeidet med forskriftene vurderes utsatt til en ser effektene av en ny skoglov.
4. Det bør gis mulighet for dispensasjon vedrørende kravet om tilfredsstillende foryngelse jf. lovutkastets § 6.
5. Departementet bør vurdere å samordne eventuell miljøforskrift med forskrift om skogbehandling og skogsdrift for skogområder i Oslo og nærliggende kommuner (Marka).

Votering:

Rådmannens forslag ble enstemmig vedtatt.

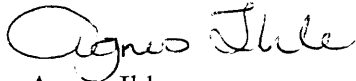
Vedtak:

Lørenskog kommune viser til saksutredningen og gir sin tilslutning til forslag til ny lov om skogbruk, jf. høringsdokumenter datert 4.12.20, med følgende kommentarer:

1. Lørenskog kommune er positive til at skogloven moderniseres og forenkles.
2. Departementet bør utrede nærmere behovet for - og kommunenes mulighet til å håndheve nye oppgaver vedrørende ny skoglov, herunder eventuell miljøforskrift og forskrift om foryngelse i skog.

3. Departementet bør lage en miljøforskrift og forskrift om foryngelse som ivaretar viktige miljøhensyn, et variert skogbruk og et enklest mulig regelverk for skogeier og forvaltning. Etter kommunens syn bør arbeidet med forskriftene vurderes utsatt til en ser effektene av en ny skoglov.
4. Det bør gis mulighet for dispensasjon vedrørende kravet om tilfredsstillende foryngelse jf lovutkastets § 6.
5. Departementet bør vurdere å samordne eventuell miljøforskrift med forskrift om skogbehandling og skogsdrift for skogområder i Oslo og nærliggende kommuner (Marka).

Rett utskrift bekreftes:
Lørenskog, den 26.03.04



Agnès Ihle
konsulent



Utvalgssaksnr.	Utvalg	Møtedato
017/04	MILJØ- OG SAMFERDSELSUTVALGET	25.03.04

FORSLAG TIL NY LOV OM SKOGBRUK - HØRING

Vedlegg:

1. Brev fra Landbruksdepartementet, datert 4.12.03, vedrørende forslag til ny lov om skogbruk - høring.
2. Forslag til ny Lov om skogbruk (skogbrukslova) - Høringsnotat fra Landbruksdepartementet, datert 04.12.03.
3. Notat – Fremstilling av foreslåtte endringer i skogloven, utarbeidet av Regionkontor landbruk.

Andre saksdokumenter (ikke vedlagt):

1. St.meld. nr. 17 (1998-99) Verdiskapning og miljømuligheter i skogsektoren.
2. Lov om skogbruk og skogvern fra 1965 med endringer.

Saksopplysninger:

det vises til høringsbrev fra Landbruksdepartementet om forslag til ny lov om skogbruk.

Landbruksdepartementet sier i høringsnotatet følgende om bakgrunnen for forslag til ny lov: *"Landbruksdepartementet foreslo i St. meld. nr. 17 (1998-1999) å starte arbeidet med ei ny lov om skogbruk. Bakgrunnen var internasjonale og nasjonale trekk i utviklinga og dei skogpolitiske utfordringane som Noreg møter.*

Departementet la til grunn at dei endringane som over tid er gjennomførde i gjeldande lov av 1965 ikkje dekkjer behovet i dag for ei meir fullstendig modernisering av føresegnene. På einsskilde område er lova i dag lite dekkjande og funksjonell i forhold til dei skogpolitiske utfordringane som skal løysast i framtida. Forslaget om å utarbeide ei ny lov fekk tilslutning av fleirtalet i næringskomiteen under Stortinget si behandling av Skogmeldinga våren 1999.

Komiteen uttalte følgjande i Innst. S. nr. 208 (1998-1999), s.19-20:

"Komiteen har merket seg at Regjeringen legger opp til å starte arbeidet med en ny skogbrukslov, med klare bestemmelser om et bærekraftig skogbruk og en langsiktig ressursforvaltning. Komiteen er enig i at de skogpolitiske utfordringene krever et moderne og funksjonelt juridisk rammeverk. Det er viktig at en ny skogbrukslov blir en næringslov hvor prinsippet om frihet under ansvar opprettholdes. Loven må også gi klare rammer for de miljøhensyn som påhviler skogbruket, og som er en viktig del av den enkelte skogeiers forvalteransvar. Den nye skogbruksloven må også videreføre en skogadministrasjon på

kommune- og fylkesnivå med en organisasjon og kompetanse som gjør det mulig å følge opp regelverket og de skogpolitiske mål på en god måte regionalt og lokalt".

Dei utviklingsperspektiva som blei lagde til grunn i St. meld. nr. 17 (1998-1999) og ved Stortinget si behandling av meldinga, har seinare blitt meir tydelege, og behovet for ei ny lov om skogbruk er forsterka ytterlegare".

Saken gjelder Lørenskog kommunes uttalelse. Høringsfristen er satt til 15. mars 2004. Regionkontor landbruk vil sende en administrativ uttalelse, i henhold til saksframlegget, innen høringsfristen. MS-utvalgets vedtak vil bli sendt Landbruksdepartementet umiddelbart etter at møtet er avholdt.

Vurdering:

Utkast til ny lov om skogbruk er en forenkling og modernisering av eksisterende lov (gjeldende lov har 58 paragrafer, mens utkast til ny lov har 22). Flere områder i eksisterende lov er foreslått fjernet, og disse områdene er sammenstilt i vedlegg 2. i høringsnotatet. Disse områdene har i dag ikke aktualitet og/eller omfattes av andre lovverk. Høringsutkastet er godt på dette området.

De fleste andre områder som er tatt med i det nye lovutkastet er forenklet og/eller redusert, men i stor grad opprettholdes innholdet. Det er også forslag til nye regler bl.a. skjerpene forhold, der det er behov for nærmere vurderinger. Endringene som følger av loven er vanskelig å fremstille uten en viss systematikk. I tillegg til det som skrives i saken gir vedlegg nr.3 "Notat – fremstilling av foreslåtte endringer i skogloven" en oversikt over forhold som det er viktig å merke seg.

Utkast til ny skoglov gir kommunen flere virkemidler for forvaltning av skogarealene. Dette gjelder både at kommunen får vedtaksmyndighet i første instans på langt flere områder enn før, samtidig som regelverket skjerpes og tydeliggjøres. Det legges videre opp til at departementet får flere nye hjemler til å fastsette detaljerte forskrifter. De viktigste skjerpene og grensedragninger er varslet å komme i forskrifter som vil behandles parallelt med skogloven, og som eventuelt vil komme på høring senere (miljøforskrift og forskrift om foryngelse). Høringsnotatet tar likevel opp hovedtrekkene som bør være med i disse forskriftene, og ber samtidig om høringsinstansenes synspunkt på dette.

Det signaliseres i høringsnotatet at det nå kan innføres gebyr på behandling av søknader om godkjenning og for å gjennomføre kontroll og tilsynsplikter etter loven. Det er sannsynlig at dette sammen med et generelt strengere regelverk og nedbygging av støtteordningene, kan få negativ effekt på skogeiernes vilje til forvalteransvar og verdiskapning.

Økonomiske konsekvenser:

Store deler av Lørenskogs skogareal ligger innenfor virkeområde for "Forskrift om skogbehandling og skogsdrift for skogområder i Oslo og nærliggende kommuner" (Markaforskriften) hjemlet i eksisterende skoglov § 17b. Det er denne forskriftens bestemmelser om meldeplikt på foryngelseshogst som dominerer saksomfanget innen skogforvaltningen. I tillegg er forvaltningen av de økonomiske virkemidlene (skogavgift og tilskudd), godkjenning av skogsveier, skogbruksplanlegging, samt uttalelser og høringer vedrørende skogarealet de viktigste delene av kommunens skogbruksforvaltning. Annen saksbehandling, spesielt saker knyttet direkte til skogloven, har svært lite omfang (0-2 saker/år). Det er vanskelig å vurdere i hvor stor grad ny skoglov jf. utkastet, vil endre saksmengden for kommunen.

Under følger noen momenter som kan tale for dette:

- Markaforskriften som allerede inneholder mange restriksjoner, vil ta inn over seg mange skjerpelser som signaliseres i høringsutkastet. Kommunen har imidlertid pga. meldeplikten, et langt bedre verktøy for tilsyn og kontroll enn de aller fleste kommuner i Norge. Dette kommer av at behandlingen ofte krever befarings- og medvirkning fra frivillige naturvern- og friluftsansjoner. Markaforskriften er på denne måten et pålagt "gode", men som kommunen selv må bære kostnadene ved. Det er et fåtall kommuner i Norge som på frivillig basis har innført meldeplikt. Det er sannsynlig at et tydeligere og strengere regelverk i kombinasjon med meldeplikt vil føre til at kommunen i større grad bør gripe inn.
- Både eventuell miljøforskrift og forskrift om foryngelse må antas å føre til flere lovpålagte oppgaver. Noen områder vil som nevnt over kunne forvaltes parallelt med Markaforskriften, og departementet bør derfor også vurdere å samordne disse forskriftene. Forskrift om foryngelse kan slik det er signalisert føre til enkeltsaker, bl.a. vedrørende forsømt foryngelse (se omtale av forskriftene under).
- Kommunen har tradisjonelt hatt en aktiv rolle vedrørende områdetakster dvs. prosjekter der det utarbeides skogbruksplaner/-oversikter for alle eiendommer innenfor hele eller større deler av kommunen. Det har imidlertid vært fylkesmannen som har forvaltet regelverket ("Forskrift om tilskudd til skogbruksplanlegging"), og kommunens deltagelse har til nå vært frivillig. Ansvar for all skogbruksplanlegging, samt tilskuddsordningen, foreslås nå overført til kommunen. I tillegg til eksisterende regelverk foreslås det at kommunen vil få ansvar for å gjøre alle miljødata vedrørende skogbruksplanlegging offentlig tilgjengelige, samt en plikt til å underrette alle skogeiere i et område der det planlegges skogregistrering.
- Det er nytt at flere bestemmelser presiserer kommunens mulighet til å nekte, sette vilkår, eller pålegge skogeier visse tiltak. Dette gjelder pålegg om å rette på kjøreskader eller andre skader etter hogst (§ 8), nekte eller sette vilkår for hogst, bl.a. vedrørende ulemper for miljøverdiene (§ 8), nekte eller å sette vilkår for å plante skogløse områder, skifte av treslag, grøfte, gjødsle, eller bruke plantevernmidler (§ 6), og en generell presisering om kommunens plikt til tilsyn, kontroll og rapportering (§ 19).
- Det er i eksisterende lov kun skogoppsynet som kan påtale overtredelser av loven, og det har historisk vært særdeles få slike saker både nasjonalt og i Lørenskog. Denne delen av skogloven foreslås nå fjernet, og det er grunn til å tro at omfanget av anmeldelser vil øke, og at kommunen som skogbruksmyndighet vil få oppgaver i forbindelse med slike saker.

Forholdene nevnt over kan føre til større saksmengde enn ved eksisterende lovverk som igjen vil føre til økt press på kommunens administrative landbruksmyndighet (Regionkontor landbruk). Det store flertall av skogeiere vil kunne fortsette eksisterende skogbruk uten store konflikter med nye bestemmelser. Det kan i enkeltsaker likevel være behov for å ansvarliggjøre skogeiere i forhold til miljø og fremtidig skogproduksjon. Det er derfor positivt at skogloven med forskrifter i større grad kan brukes som et virkemiddel for forvaltning av skog. Kommuneøkonomien tillater derimot ikke større ressursbruk enn det et større ansvar på landbruksområdet medfører, jf. høringsutkastet. Lørenskog kommunene må allerede på dagens nivå finansiere deler av landbruksforvaltning fordi overføringene fra staten ikke strekker til. Departementet bør derfor se nærmere på kommunenes mulighet til å håndheve, prioritere og finansiere et større ansvar, gjerne sett i sammenheng med andre lov- og regelverk for landbruket, eventuelt se nærmere på å nedtone kommunens lovpålagte plikter. I denne sammenheng bør departementet utrede nærmere behovet for - og kommunenes mulighet til å håndheve en eventuell miljøforskrift og forskrift om foryngelse i skog.

Miljøforskrift:

Miljøhensynene synes å bli ivaretatt på en effektiv måte gjennom frivillig sertifisering, og samtidig utfyller dette den offentlige skogforvaltningen. I Lørenskog kommer dette særlig til uttrykk gjennom markaforskriften. Skognæringen har tatt et særdeles stort ansvar for å tilpasse seg samfunnets krav om miljøhensyn, og en omfattende miljøforskrift vil derfor virke byråkratiserende. En ny miljøforskrift kan også oppleves som et brudd med prinsippet om "frihet under ansvar" som loven skal bygge på. Det er viktig å unngå regelverk som i for stor grad bryter med det tradisjonelle samarbeidet mellom forvaltning og næring. En hjemmel til å fastsette miljøforskrift bør likevel komme med i den nye loven som et ris bak speilet ved eventuell svekket tilslutning eller tillit til sertifisering.

Høringsnotatet signaliserer at et nivå for skogeiers ansvar for å ta miljøhensyn bør komme med i en miljøforskrift. Som departementet skriver, har skogbruksmyndighetene på fylkes- og kommunenivå ofte kommet opp i situasjoner der det er vanskelig å tolke hvor langt loven rekker og avgrensninger i forhold til miljøhensyn. Det er behov for et bedre verktøy på dette området som enten bør komme med i loven eller i en eventuell miljøforskrift. Ansvaret bør i så måte reflektere skogeiers merutgifter og økonomiske tap.

Forskrift om foryngelse:

Arealer der det utføres foryngelseshogst skal jf. eksisterende lov være tilfredsstillende forynget innen rimelig tid. Både "rimelig tid" og "tilfredsstillende forynget" er i juridisk sammenheng uklare, og kommunen har derfor ikke behandlet saker vedrørende bestemmelsen. Økt press på landbruksforvaltningen har også medvirket til at en ikke har hatt ressurser til å gripe inn. Det er likevel positivt at regelverket gjøres klarere på dette punkt.

Høringsnotatet foreslår at fremtidige foryngelseshogster skal være tilrettelagt for foryngelse innen 3 år. Det signaliseres videre at forskrift om foryngelse skal sette nærmere krav til hva som skal aksepteres som tilfredsstillende foryngelse (viktige momenter er tid, treantall og treslag). Etter kommunens vurdering vil skogfaglig kompetanse i de aller fleste tilfeller fastslå eventuelle grove brudd på bestemmelsen allerede 3 år etter hogst (ikke plantet, ingen frøtre, stor avstand til skogkant m.m.). Forsømmet foryngelse er imidlertid oppfattet som et lavt prioritert område. Et visst omfang av åpne arealer i skog bidrar bl.a. til variert skognatur som igjen kan være til fordel for friluftsliv og biologisk mangfold. Det bør derfor i loven åpnes for dispensasjon der skogeier har et bevisst valg om å etablere åpne arealer (natureng, åpninger rundt kulturminner m.m.) eller andre spesielle tiltak for miljøet (buskvegetasjon m.m.). Det kan også være skogfaglige grunner for å vente med planting lengre enn 3 år (fare for insektskader). Et strengere regelverk på dette området vurderes derfor å være av liten betydning for å oppnå en bedre skogforvaltning. At kommunen legger større vekt på andre prioriterte samfunnsoppgaver bidrar til samme konklusjon. Departementet anbefales derfor å utsette arbeidet med forskrift om foryngelse. Samtidig støttes forslag til regler om foryngelse og stell av skogen (§ 6) med hjemmel til å fastsette forskrift om foryngelse hvis behovet eventuelt øker.

Miljøregistreringer:

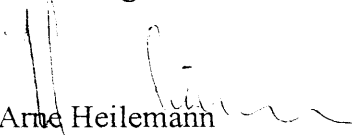
Jfr. Utkastets § 4 skal skogeieren ha oversikt over miljøverdiene på egen eiendom. Det er uklart om dette gjelder kjente- og/eller kartfestede miljøverdier eller om dette ansvaret er ment å gå lengre. I tilknytning til dette sier § 5 at miljøregistreringer som fremkommer ved skogbruksplanlegging skal være offentlig tilgjengelige. Det er uklart om registreringer som kan oppfattes som sensitive, for eksempel rovfuglreir, også skal være offentlig tilgjengelig.

Rådmannens forslag til vedtak:

Lørenskog kommune viser til saksutredningen og gir sin tilslutning til forslag til ny lov om skogbruk, jf. høringsdokumenter datert 4.12.20, med følgende kommentarer:

1. Lørenskog kommune er positive til at skogloven moderniseres og forenkles.
2. Departementet bør utrede nærmere behovet for - og kommunenes mulighet til å håndheve nye oppgaver vedrørende ny skoglov, herunder eventuell miljøforskrift og forskrift om foryngelse i skog.
3. Departementet bør lage en miljøforskrift og forskrift om foryngelse som ivaretar viktige miljøhensyn, et variert skogbruk og et enklest mulig regelverk for skogeier og forvaltning. Etter kommunens syn bør arbeidet med forskriftene vurderes utsatt til en ser effektene av en ny skoglov.
4. Det bør gis mulighet for dispensasjon vedrørende kravet om tilfredsstillende foryngelse jf. lovutkastets § 6.
5. Departementet bør vurdere å samordne eventuell miljøforskrift med forskrift om skogbehandling og skogsdrift for skogområder i Oslo og nærliggende kommuner (Marka).

Lørenskog, den 06.02.04.


Arne Heilemann
rådmann

Knut Samseth (sign.)
landbrukssjef