



Stor-Elvdal kommune

Plan og næring

2003/03044 - 204	
Mottatt:	15 APR 2004
ASR/JOR/IGR	482

Landbruksdepartementet

Postboks 8007 Dep.
0030 Oslo

Vår ref: 04/667-2282/04

Deres ref:

Arkiv: V70

Saksbehandler: Anders Follstad

Direkte telefon: 62 46 24 32

Telefaks avd: 62 46 46 07

Dato: 14.04.2004

Forslag til ny lov om skogbruk - høring - Formannskapets uttalelse.

Vedlagt oversendes formannskapets uttalelse til ny lov om skogbruk.

Til orientering.

Med hilsen

Anders Follstad
skogbrukssjef



Notat

Deres ref:

Vår ref:
04/667-2234/04

Saksbeh:
Anders Follstad, 62 46 24 32

Arkivkode:
V70

Dato:
13.04.2004

Formannskapetets merknader til ny lov om skogbruk

Formannskapet i Stor-Elvdal har i møte 02.03.04 under sak 04/24 avgitt slik høringsuttalelse til ny skoglov.

”Landbruksdepartementet sendte forslag til ny lov om skogbruk på høring i brev datert 04.12.03 med høringsfrist 15.03.04. Loven skal erstatte Lov om skogbruk og skogvern av 21. mai 1965.

En ny lov om skogbruk ble varslet i St. meld. nr. 17 (1998-99) Verdiskaping og miljø – muligheter i skogsektoren (Skogmeldinga). Stortinget behandlet Skogmeldinga våren 1999, og hadde da mellom anna følgende merknad (sjå s. 19-20 i Innst. S. nr. 208 (1998-99)):

“Komiteen har merket seg at Regjeringen legger opp til å starte arbeidet med en ny skogbrukslov, med klare bestemmelser om et bærekraftig skogbruk og en langsiktig ressursforvaltning. Komiteen er enig i at de skogpolitiske utfordringene krever et moderne og funksjonelt juridisk rammeverk. Det er viktig at en ny skogbrukslov blir en næringslov hvor prinsippet om frihet under ansvar opprettholdes. Loven må også gi klare rammer for de miljøhensyn som påhviler skogbruket, og som er en viktig del av den enkelte skogeiers forvalteransvar. Den nye skogbruksloven må også videreføre en skogadministrasjon på kommune- og fylkesnivå med en organisasjon og kompetanse som gjør det mulig å følge opp regelverket og de skogpolitiske mål på en god måte regionalt og lokalt.”

Departementet ber i sitt oversendingsbrev spesielt om synspunkt på om loven skal inneholde hjemmel for forskrift om bl.a. miljøhensyn og for forynging av skog.

Viktige endringer

Loven er forenklet ved at antall paragrafer er redusert fra 58 til 22. En rekke saksbehandlingsregler er tatt ut da de dekkes av forvaltningsloven. Omdisponering av skogsmark foreslås lagt inn i omdisponeringsbestemmelsene i Jordloven. Særlige regler for spesielle skogeiendommer foreslås tatt ut, d.v.s. at alle behandles likt. Skogeierens forvalteransvar og miljøansvar er tydeliggjort. Det er forslått en hjemmel for etablering av ei miljøforskrift. Kommunene får hjemmel til å innføre meldeplikt for skogbrukstiltak. Kommunen skal føre kontroll med at skogen drives forsvarlig. Både skogproduksjonen og miljøet skal hensyntas. Strafferammene skjerpes og det innføres mulighet til tvangsmulkt. Foryngelsesplikten skjerpes og konkretiseres ved at kommunen får hjemmel til å kontrollere, pålegge tiltak og igangsette tiltak etter bestemte prosedyrer. Kommunen får hjemmel til å iverksette tiltak for å redusere skader på skog, herunder beiteskader av vilt. Skillet mellom

ung og gammel skog foreslås fjernet. Den tvungne tilbakeføringen av inntekt til langsiktige investeringer foreslås omdøpt fra skogavgift til skogfond. Kommunene vil få større ansvar, økt myndighet og nye oppgaver.

Merknader til lovforslaget

Høringsforslaget er drøftet internt av skogoppsynet i kommuner i Sør-Østerdal, og i et felles drøftingsmøte for Hedmark arrangert av skogoppsynslaget i Hedmark og fylkesmannen i Hedmark.

Generelle

Det er positivt at den nye loven fortsatt legger opp til å være en rammelov for skognæringa der prinsippet om "frihet under ansvar" videreføres. Lovens tittel og formålsparagraf viser at den er en næringslov med vekt på *verdiskaping* og ikke en areallov. Lovforslaget er mer tilpasset en ny tid og har for flere saksområder tydeligere saksbehandlingsregler. Det er positivt at reglene for veibygging i skog, måling av skogsvirke, ordningen med skogavgift og bruk av skogbrukets rentemidler til allmenne skogbruksformål videreføres. Videre er det positivt at loven skjerper foryngelsesplikten og setter tydeligere rammer for hvordan den skal overholdes. Loven burde inneholdt en klarere målsetting om et langsiktig utholdende skogbruk. Midler fra skogfond og eventuelt LUF-midler må også kunne brukes til annen næringsutvikling på skogbruksarealene enn bare "fornyelse av skog"

Miljøforskrift

Forslaget om å ta inn en hjemmel for en miljøforskrift støttes ikke. Markedet etterspør verken lovverk eller forskrifter. Markedsaksept for skogbruket er betinget av sertifisering. Det er ikke noe alternativ for næringen å erstatte miljøsertifisering med miljøforskrift. Det ligger i sertifiseringens natur at miljøambisjoner og standarder skal ligge noe høyere enn lovbestemte krav. Innføring av miljøforskrift vil derfor lett kunne bidra til et behov for ytterligere skjerping av miljøstandarden i sertifiseringen (Levende skog).

Forskrift for forynging av skog

Forslaget om å innføre forskrift for forynging av skog støttes. Forskriften må klargjøre hva som er tilfredsstillende faglige og økonomiske normer for foryngelse, minimumsverdier og kontrollrutiner.

Merknader til de enkelte paragrafer

For paragrafer som ikke er nevnt er det ikke konkrete kommentarer.

Til § 2 Virkeområde for lova

Definisjonen av lovens virkeområde er tydelig og god, med unntak av formuleringene vedrørende naturvernloven. For å unngå misforståelser bør forholdet til naturvernloven konkretiseres bedre i lovteksten.

Til §3 Skogbruksstyresmakt

Dagens offentlige skogadministrasjon går under betegnelsen "skogoppsyn". Dette er en gammelt begrep som er godt innarbeidet i skogbygdene. Forslaget om å omdøpe dette

begrepet til "skogbruksstyresmakt" er vi i mot. Det bør fortsatt brukes et begrep som brukerne har et forhold til og kjenner betydningen av. Det nylig opprettede "statens naturoppsyn" tyder på at den eksisterende betegnelse "skogoppsyn" ikke er ute på dato.

Til §6 Forynging og stell av skog

Forslaget innebærer ei skjerping av foryngelsesplikten etter hogst og gir klarere regler for saksbehandling i slike saker. Det bør utarbeides en forskrift som beskriver nærmere faglige normer, kontrollrutiner og saksbehandling. Ei ventetid på 3 pluss 2 år for etablering av foryngelse vil på gode boniteter være for lang tid. Foryngelsesplikten bør i større grad knyttes opp mot hogstform enn mot ventetid etter hogst, da det er valg av hogstform som legger grunnlaget for valg av foryngelse.

Til §7 Vegbygging i skog

Forslaget innebærer ei videreføring av dagens regler for bygging av landbruksveier med tilknyttede tiltak. Dette er en ordning som ivaretar andre interesser på en lite byråkratisk måte. Videreføringen støttes.

Til §8 Hogst og måling

Forslaget om at det ikke skal skilles mellom ung og gammel skog bør vurderes på nytt. Der det igangsettes større hogster av ung produksjonsskog er det ofte motivert i likviditetsvansker. Selv om skogeier har foryngelsesplikt vil det ofte være avsatt for lite ressurser til å forynge arealet. At kommunen kan iverksette tiltak ved tvangsinndrivelse på slike eiendommer løser verken foryngelsesarbeidet eller regelen om at hogster som er til vesentlig skade for en eiendom eller miljøverdier kan stoppes.

Til §9 Forebyggende tiltak

Forslaget om å innføre en hjemmel for kommunen til å iverksette tiltak der beitende vilt forårsaker vesentlig skade på skogen eller hindrer forynging av skogen støttes. Dette gir større mulighet til å komme i dialog med viltlovens forvaltning.

Til §11 Meldeplikt

At kommunen får hjemmel til å innføre generell meldeplikt for skogtiltak støttes ikke. Dagens meldeplikt i vernskog ansees tilstrekkelig. Kommunen har likevel muligheter å gripe inn ved grov vanskjøtsel.

Til §14 Innbetaling av skogfond

Det støttes at ordningen med dagens skogavgift videreføres. Dette er en tvungen avsetning som skal sikre midler langsiktige investeringer i skogen.. Dagens "skogavgift" er i loven foreslått endret til "skogfond". Ordet fond tilsier oppsparing av kapital. "Skogfondet" skal heller ikke animere til verken inntektsutjamning eller skattefordeling for skogeier og er et ord som ikke nødvendigvis signaliserer at det skal utløse investeringer for fremtidsskogen. Tidligere ble investering og "investeringsavgift" ~~var~~ nyttet som begrep.

Fylkesmannen kan ifølge lovframlegget fritta en skogeier fra plikten til å innbetale til skogavgift. Dette strider mot prinsippet om at alle skogeiendommer skal behandles likt. Dersom det av ulike grunner ikke er behov for innbetaling av slik avgift finnes det kurante regler for handtering av dette.

Lovframlegget foreslår at minimumssats for avsetting av skogavgift skal være 2%. Med et slikt avsetningsnivå vil kravet om foryngelsesplikt bli vanskelig å handtere på mange eiendommer, noe som igjen øker kommunens arbeidsbyrde.

Det foreslås at minimumssats for avsetting av skogavgift skal være 4%.

§ 16 Renter av skogfondsmiddel.

En er enig i at formålene som renteavkastningen kan brukes til, videreføres i det nye lovforslaget. Fordeling og bruk av midlene må endres i forskriftene slik at kommunen som skogbruksmyndighet også kan bestemme bruken av midlene.

§19 Tilsyn, kontroll og oppfølging.

I sum får kommunen flere oppgaver og et større ansvar. Skal kommunen forvalte loven med tilhørende regelverk på en god måte er det viktig at det tilføres ressurser slik at kommunen kan opprettholde og utvikle en skogadministrasjon som er tilpasset lovens forventninger. Det bør i en forskrift til loven angis minimumsnivå for hva som kreves av tilsyn og kontroll innenfor kravene til standarder i Levende skog som skogbruket må forholde seg til

Kommunene må tilføres ekstra ressurser for å makte tilfanget av nye oppgaver”