



Fylkesmannen i Østfold



Landbruksdepartementet
Postboks 8007, Dep

0030 Oslo

Landbruksdepartementet	
Saksnr.: 2004 / 1001	Doknr.: 8
Mottatt: 22 JUN 2004 LP/SJ	
Saksbeh.: A6L	Ark.: 514
Kopi:	Avskr.:

Avdeling: Landbruksavdelingen

Deres ref.:

Vår ref.: 2003/11250 50
19048/2004 JOB

Vår dato: 15.06.2004

Samordning og revisjon av erstatningsforskrifter - høring ny forskrift om erstatning etter offentlige pålegg og restriksjoner, ved klimabetingede skader i plante- og honningproduksjonen og ved katastrofetap i husdyrhold

Det er prisverdig at det taes initiativ til samordning og forenkling i forvaltningen. Rollefordelingen mellom Statens landbruksforvaltning, Mattilsynet og Fylkesmannen synes ryddig og logisk.

Når det gjelder virkeområde synes dette mer uoversiktlig, og det kunne være ønskelig med klarere definisjoner.

2.1 Formål. Her inkluderer departementet enkeltpersoner, på en måte som gjør at det kan ytes erstatning til aktiviteter som ikke er registrert som næring. Da hund, katt og selskapsdyr er unntatt vil en klarere definisjon av husdyr, som dyr holdt i næring gi klarere skillelinjer. Produksjonsdyr i næring ville utelukke hobbydyr som kaniner, sauer, geiter og hester som holdes som kjæledyr. Erstatning vil da klarere framstå som tap av inntekt og inntektsgrunnlag som følge av pålegg. Dyr som eventuelt gir inntekt utenom næring skjer på egen "risiko" når det går godt, og bør ikke ha krav på ytelser ved pålegg på linje med hageeiere m.v.

Når det gjelder matlovens §31 med hjemmel til å gi økonomisk kompensasjon fordi sauekjøtt fra visse besetninger ikke sendes i markedet av markedshensyn, bør dette i tilfelle ha en generell utforming som også inkluderer andre husdyr og også planter i ervervsmessig produksjon. Eksempel kan være salmonella eller vanskelige coli som kan slå til både hos planter og husdyr.

§9 omhandler avkortning av erstatning, og her er foretak brukt som begrep om erstatningsmottaker, dette utelukker avkortning i saker med dyr utenfor næring.

Planter for videresalg er ikke foreslått inkludert i erstatningsordningen. Dette må være i motsetning til formålet for ordningen, da de økonomiske konsekvenser kan bli formidable, og spredningsfaren tilsvarende stor.

Vi er ikke kjent med at skogbruket har fått pålegg som følge av planteskadegjørere, og kan ikke se at dette er særlig aktuelt, bortsett fra eventuelt i planteskoler eller plantesentra som omsetter småplanter. Skade og tiltak ut over dette bør kunne betegnes som naturskade.

For virksomhet drevet uten registrering og skatteplikt, er det et spørsmål om ikke også ansvaret må være personlig. Dokumentasjon og kontroll blir vanskelig i slike saker.

Når det gjelder konsekvenser av radioaktivt nedfall, gis det i dag kompensasjon for nedforingskostnader, men ikke erstatning for radioaktiv melk og honning, dvs. produkter som er framstilt og ikke tilfredsstillende dagens normer for radioaktivitet. Dette synes ikke logisk ut fra formålet om reduksjon av økonomisk belastning.

Minsteutbetaling foreslås satt til kr 1000,- som også foreslås gjelde for avlingskade, mens katastrofetap i husdyrholdet har en minste utbetaling på kr 15 000,-. Dette synes ulogisk, og en felles minste utbetaling på kr 5 000,- vil gjenspeile dagens kroneverdi.

Forskrift om erstatning etter offentlige pålegg.....

§ 1 + 2 bør som nevnt ovenfor begrenses til næring. Økonomisk belastning i hobbyproduksjon er en privatsak.

§ 3 Definisjoner: Etterlyser hvor NRF hører hjemme, som tung eller lett rase. I oversikten over standardsatser for storfe opereres med melkerase og kjøttfe tung og lett rase. Også innen melkerasene er det store forskjeller i størrelse mellom melkesimmentaler og kjøtt+ i NRF, jersey og nordland og rørosfe. Inndelingen bør trolig baseres på normal levendevekt. Det synes noe underlig at kjøttfeyr gies så mye høyere verdi enn melkekyr.

§ 11 Det framgår ikke klart at honningutbyttet under restriksjonsperioden skal trekkes fra jfr.§5

§22 Standardsatser for fjørfe. Også for kyllinger har vi produksjoner ut over 31 dager. For økologiske kyllinger er krav til framføring 81 dager, med en produksjonskostnad på ca kr 75,- Ved siden av dokumentert pris på daggamle kyllinger ville kr 0,50 for første 31 dager og siden kr 1,- pr dag de neste 31 dager og så kr 1,50 for eldre dyr gi et riktigere erstatningsnivå for kyllinger og kalkuner.

Utkast til forskrift om katastrofetap i husdyrhold.

§ 1 Bier er nå inkludert i husdyrbegrepet.

§ 2 . Det er ikke produksjonstilskudd for alle dyreslag, eksempelvis slaktekyllinger og kalkuner, som gir rett til avløserrefusjon, mens bier gir rett til sjukeavløsning.

Forslag til omfang: Virkeområdet gjelder for foretak med registrerte husdyr som på angjeldende tidspunkt lignes for næringsvirksomhet.

§7 Som tidligere påpekt er det her bristende logikk, når det settes krav til at planter skal være egenprodusert, som skiller næringsdrivende, og i tillegg at egenproduserte planter i hobbyvirksomhet ikke er inkludert, når dette er gjort gjeldende for husdyr.

§8 og 9 Omlegging til annen produksjon kommer også til anvendelse dersom det gis restriksjoner på bruk av beiter eller fellesbeiter som følge av rovdyrsituasjonen.

§ 14 det bør lages retningslinjer for krav om melding til fylkesmannen når pålegg gies, da det er fylkesmannens oppgave å taksere påleggenes kostnad, og det således må beregnes en førverdi før pålegget gjennomføres.

Kapittel 6 Standardiserte satser.

Det er stor forskjell på de standardiserte satsene for slaktedyr og avlsdyr. Dette synes også å gjenspeile seg i standardsatser for storfe der melkerase er langt lavere taksert enn kjøttfe. For

å unngå stor forskjell i skjønnsbehandlingen kunne det være på sin plass å avregne alle dyr til slakteverdi, og på linje med frakttilskudd i § 20 gi tilskudd for innkjøp av nye avlsdyr eller at karantene er opphevet.

Forskrift om erstatning ved klimabetingede skader i plante- og honningproduksjon

3.2 Virkeområde. Birøkt er definert som en landbruksproduksjon, og er hos mange integrert i annen drift. Det synes derfor ikke å være behov for den snevre definisjon av erstatningsberettiget driftsomfang i selve honningproduksjonen. For å fange opp næringsmessig produksjon vil kravet til registrert foretak, og at det leveres næringsoppgave der produksjonen er inkludert være tilstrekkelig og logisk. Det er ikke i merverdioppgaven, men i næringsoppgaven med tilleggsskjema nødvendig dokumentasjon kan hentes, og følgelig kan dette også være et mer hensiktsmessig vilkår. Dersom det kommer to skadeår på rad vil krav om omsetning foregående år slå uheldig ut.


Søknadsfristene i denne ordningen synes ulogiske. Det bør være en meldingsplikt til kommune og fylkesmann, slik at registrering av skade kan gjennomføres. Søknadsfristen er i neste omgang en oppsummering, som ofte ikke kan slutføres før neste næringsoppgave er klar. Når det gjelder birøkt er antall kuber en fleksibel størrelse, der økning i kubetallet vil gi negativt utslag i honningutbytte. Samlet utbytte i birøkten der en også ser på statusendring i antall bifolk vil gi en riktigere vurdering at tap.

Forskrift om erstatning ved katastrofetap i husdyrhold.

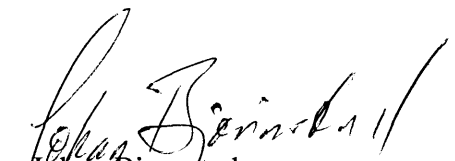
§4 Erstatning og søknadsfrist. Det bør vurderes om erstatning for c produksjonskuber heller bør benevnes bifolk, for å presisere at det er biene som erstattes og ikke bikuben som bibolig. Satsen kunne med fordel inkluderes i standardiserte satser. Det bør også her skilles på meldingsfrist og søknadsfrist, da tap må meldes uten unødig opphold for å sikre kontrollmuligheter.

Vi håper våre synspunkter kan være til nytte.

Med hilsen



Thor Bjonnes e.f.
landbruksdirektør



Johan Bjørnstad
fylkesagronom

Saksbehandler: Johan Bjørnstad