

Landbruksdepartementet
Avdeling for skog og ressurspolitikk
v/underdirektør Bente Lise Dagenborg
Postboks 8007 Dep
0030 Oslo

Landbruksdepartementet	
Saksnr.: 2003 / 03213-26	Doknr.:
Mottatt: 02 JUN 2004	ASR/UF1
Saksbeh.: BLD	Ark.: 481
Kopi:	Avskr.:

Deres ref.: 2000303213-/BLD

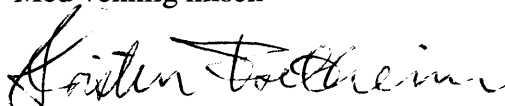
Vår ref.: 03/00156/frk

Dato: 28.05.04

Samarbeidsformer i skogforskningen - Høstlandsgruppas innstilling – høringsuttalelse.

Vi viser til brev datert 11.03.04. Vedlagt følger vår høringsuttalelse.

Med vennlig hilsen



Kristen Fretheim
Adm. direktør

Høringsuttalelse:

Samarbeidsformer i skogforskningen - Høstelandgruppas innstilling

Skogforsks styre gjorde den 24.05.04 følgende vedtak:

Styret vedtar forslaget til høringsuttalelse med de endringer som kom fram under styrebehandlingen. Konklusjoner:

- *Skogforsk anbefaler at det etableres et nytt forvaltningsorgan med særskilte fullmakter ved organisatorisk sammenslåing av Skogforsk med en eller flere av følgende institusjoner: Norsk institutt for jord- og skogkartlegging, Skogbrukets Kursinstitutt, Det norske Skogfrøverk og NINAs landskapsøkologiske avdeling.*
- *Skogforsk understreker betydningen av et nært samarbeid med NLH. Vi anser at dette best ivaretas med forpliktende avtaler.*
- *Skogforsk fraråder sterkt å innlemme instituttet som et senter i Bioforsk as. En slik løsning vil etter vårt skjønn medføre flere ulemper enn fordeler.*

Vedtaket har tilslutning fra ledergruppa samt fra de fire store fagforeningene ved instituttet (FF, NITO, NTL og STAFO).

Innledning

Skogforsk har hatt styrking av det formaliserte samarbeidet innen skogsektoren på dagsordenen helt sia Carlsson-komiteén (aug. 2001) foreslo at det burde ”vurderes en tettere, formalisert allianse mellom Skogforsk og Skogbrukets Kursinstitutt ...”. Den komitéén foreslo imidlertid også at Skogforsk ble omdanna til aksjeselskap, og denne prosessen ble gitt første prioritet av Landbruksdepartementet. Da Høstelandgruppas innstilling ble overlevert 01.03.04, pågikk det utredningsarbeid både om omdanning til AS og om nærmere tilknytning til SKI.

Skogforsk anser at den prosessen Landbruksdepartementet initierte ved oppnevning av Høstelandgruppa, må ivareta egenarten til skogforskning og relatert virksomhet, og føre til synergigevinster ved optimal samordning av de aktuelle institusjonene. Vi ønsker med vår høringsuttalelse å bidra til at den framtidige organiseringa i størst mulig grad vil reflektere de forventa, reelle behov for de aktuelle institusjonenes kunnskapsprodukter og tjenester.

Det behov kunder og brukere har for instituttsektoren, er også et sentralt element i arbeidet med den nye forskningsmeldinga. Skogforsk ser det som viktig at arbeidet med å vurdere samarbeidsformer innen skogforskningen vil ”gi et godt grunnlag for sektorens deltagelse i det kommende arbeidet med den generelle gjennomgangen av den norske instituttsektoren”, slik det blir påpekt i mandatet til Høstelandgruppa.

Kommentarer til de anbefalinger om samarbeidsformer som foreligger

Departementet ber høringsinstansene kommentere både Høstelandgruppas anbefalinger og de modifiserte hovedalternativa som departementet sjøl skisserer. Fordi de faglige vurderingene

både til Høstelandgruppa og departementet er nær sammenfallende for hvert av de to hovedalternativa, finner vi det mest formålstjenlig å forholde oss til disse alternativene parvis, se nedenstående.

a) Omdanning av Skogforsk til aksjeselskap

Høstelandgruppa anbefaler ikke dette alternativet, og Landbruksdepartementet har entydig konstatert at etablering av Skogforsk som aksjeselskap ikke er aktuelt nå. Dette tar vi til etterretning.

Ved Skogforsk har vi ved utarbeidelsen av økonomiske langtidsprognoser avdekket at merkostnadene ved eventuell drift som aksjeselskap vil bli vanskelige å bære. Prognosene viste samtidig at det bør være mulig å gå i økonomisk balanse ved videreføring av instituttet med den organisasjonsform det har i dag, dvs. forvaltningsorgan med særskilte fullmakter. Dette innebærer at Skogforsk kan videreføres som det instituttet det er i dag. Fordi Skogforsk (se nedenfor) anbefaler en "stor-fusjon" og etablering av et nytt, stort forvaltningsorgan med særskilte fullmakter, ser vi dermed i utgangspunktet alle fusjonsvarianter med de aktuelle institusjonene som relevante, dvs. sammenslåing av 2, 3, 4 eller 5 institusjoner. (Vi definerer for anledningen den landskapsøkologiske enheten ved NINA som en femte "institusjon".)

*b) Skog-areal-ressursforvaltning (LD) og
"Senter for skog og landskap" (Høstelandgr.)*

alternativt

*c) Biologi – verdiskaping (LD) og
Skogforsk som del av Bioforsk as (Høstelandgr.)*

Skogforsk er enig med departementet i at ovennevnte alternativer b) og c) - både i departementets og Høstelandgruppas versjoner - dreier seg om to ulike hovedretninger. Vi vil presisere at alternativene ikke dreier seg om forvaltningsstøtte med beskjedne FoU- innsats knyttet til forvaltning under alternativ b), i motsetning til langsiktig, grunnleggende biologisk FoU som grunnlag for forvaltning under alternativ c). Alternativ b) er etter vårt syn et helhetlig skog- og arealretta alternativ med fokus på de skoglige verdikjeder, hvor grunnleggende og anvendt forskning vil få minst like stor plass som vi har i det nåværende Skogforsk. Alternativ c) vil lettere kunne føre til at forskningen fjerner seg fra skogfaglige problemstillinger, hvor ansvaret for den langsiktige helheten (fra frø til treprodukter) ikke lenger ivaretas.

For å vurdere de skisserte alternativene opp mot hverandre, er det nødvendig å drøfte nærmere hva de mer spesifikt antas å innebære.

De fem aktuelle institusjonene har de største arealressursene i landet - skog og utmark - som en vesentlig eller dominerende del av grunnlaget for sin virksomhet. For Skogfrøverket er virksomheten i sin helhet relatert til skog, mens SKI og NINAs landskapsøkologiske enhet i det alt vesentlige har skog og utmark som sitt arbeidsfelt. Skogforsk arbeider for største delen med problemstillinger knyttet til skog og skognæring, og i stigende grad langs verdikjeden i retning sluttbrukere av tre- og papirprodukter; instituttet er også engasjert i prosjekter vedrørende utmarksressurser og landskap (se vedlegg 1). Ved NJOS er 1/3 av virksomheten direkte relatert til skog og utmark (se vedlegg 2); i tillegg kommer disse arealenes andel av instituttets store innsats innen kartlegging av markslag.

Skogforsk anser at den kraftsamling rundt skog- og utmarksressursene som alternativ b) skisserer, er det beste alternativet for god forvaltning (herunder miljøtiltak), næringsutvikling og annen bruk av disse ressursene. Vi gir videre vår tilslutning til LDs oppfatning om at *"denne institusjonen vil ha viktige forvaltningsrelaterte oppgaver"*, og følgelig at den aktuelle organisasjonsforma er forvaltningsorgan med særskilte fullmakter. Det innebærer samtidig at institusjonen ikke kan fungere som "randsoneinstitutt" for NLH, og at relasjonene til Høgskolen følgelig må ivaretas via et formålstjenlig avtaleverk (se nedenfor).

Bioforsk-alternativet framstår for oss som et alternativ som svekker den skogretta forskningen i Norge. Å plassere Skogforsk som et Senter for skogforskning inn i den aktuelle konsernstrukturen, anses som en betydelig ulempe ved at skogdelen i et Bioforsk-konsern bare vil utgjøre ca. 20% av virksomheten, og følgelig må vi bruke tid og krefter på å få oppmerksomhet både innad og utad. Vi tror også at det er få stordriftsfordeler å oppnå; Skogforsk er i dag et institutt med "mager" administrasjon.

Skogforsk anser at Bioforsk-alternativet ikke ivaretar behovet for å bevare god synlighet også fordi "Bioforsk" av folk flest ikke blir assosiert med skogforskning. Dette alternativet vil dermed vanskeliggjøre markedskontakt og brukermedvirkning innen skogrelatert virksomhet, i motsetning til alternativ b).

Nærmere vurdering av alternativ b) (= fusjon av institusjoner innen skogsektoren) i lys av framtidige utfordringer

Høstelandgruppa går i sitt kapittel 3 (s. 8) igjennom de trusler og muligheter som forskningsinstitutter og beslekta institusjoner står overfor, og utdyper synspunkta i avsnitta under overskrifta "Vurderinger" (5.5, s. 27). Skogforsk kan langt på veg slutte seg til det som blir sagt, om enn med vesentlige forbehold når det gjelder "vurderingene", som omtalt under punkta a – c nedenfor.

Markedsorientering/inntjening

Skogforsk legger til grunn at dyptgripende markedsorientering er ei varig føring for framtidig utvikling også for institusjonene innen skogsektoren, men vi er ikke enige i følgende utsagn fra Høstelandgruppa (s. 28): *"Det er hvordan oppdragsmarkedet betjenes, som vil være utslagsgivende for skogforskningens økonomi"*. Når ca. 80 % av inntektene til Skogforsk i 2003 hadde sitt utspring i Landbruksdepartementet - i NIJOS' tilfelle ca. 98 % - kan det ikke være tvil om at instituttene samla evne til å dekke de behov som departementet identifiserer eller definerer, er helt sentral. Situasjonen for SKI og Skogfrøverket er i stor grad den samme. Alle de fire institusjonene samarbeider sjølsagt nært med departementet om å klarlegge hvilke oppgaver som bør bearbeides, men det er i siste instans departementets utøvelse av sitt sektoransvar som i (svært) stor grad avgjør de økonomiske rammene for og, i betydelig grad, det faglige innhold i institusjonenes virksomhet.

Vi minner i denne forbindelse om at skogforskningen i sin natur er særdeles langsiktig; tidsperspektivet er i mange tilfelle ett omløp, dvs. 70 – 120 år. Dette innebærer et vanskelig forskningsmarked, særlig mht. til finansiering. Det er symptomatisk at myndighetene har funnet det nødvendig i lovs form å pålegge skogeierne foryngelsesplikt. Det finnes riktig nok en forskningsavgift, men den er liten og ikke øremerka for langsiktig forskning - i motsetning til i Sverige.

Skogforsk har for øvrig økt innsatsen innen markedsføring vesentlig i de seinere år. Omstillinga til å identifisere, og gå inn i, nye forskningsmarkeder nasjonalt og internasjonalt er godt i gang.

Vi slutter oss til at sammenslåing av de fem institusjonene "*med sitt brede fagfundament [vil] være best egnet til å innfri*" (innstillinga s. 27) forutsetningen om økt markedsorientering ved at det gir bedre oversikt for brukerne. Men vi ser det som minst like viktig at departementet - nærmere bestemt Avdeling for skog- og ressurspolitikk - dermed får én integrert institusjon å forholde seg til: **Norsk institutt for skog og landskap** (vårt navneforslag) vil dekke det meste av den virksomheten departementet finansierer ved institusjoner innen skogsektoren.

Etablering av en slik institusjon vil skape et potensial for faglig effektivisering og bedre ressursutnyttelse, samt gi muligheter for å bidra til verdiskaping langs nye verdikjeder. Bedre kommunikasjon med brukerne, samt ei mer helhetlig tilnærming til utfordringene knytta til skog- og arealressursene, er andre fordeler.

Skogforsk er enig med LD i at det er naturlig å vurdere å legge også annen skog- og ressursfaglig virksomhet med en stor andel offentlig finansiering inn i en slik institusjon.

Forholdet til NLH

Skogforsk vil understreke at det eksisterende samarbeidet mellom Skogforsk og NLH/INA fungerer godt. Innenfor undervisningen øker samarbeidet som en konsekvens av felles ambisjoner innen blant annet utmarksfag og logistikk, samt ønsket om å bidra til LandbrukPluss.

Både Høstelandgruppa og LD understreker i sine innspill betydningen av tett samarbeid med NLH. Skogforsk er helt enig i dette. Mens Høstelandgruppa tar i bruk uttrykket randsoneinstitutt, forfekter imidlertid departementet (implisitt) sitt sektoransvar.

Skogforsk konstaterer at Høstelandgruppa ikke gir noen entydig definisjon på "randsoneinstitutt". Det kan likevel ikke være tvil om at et departementalt forvaltningsorgan ikke kan fylle en slik funksjon. Vi er imidlertid kjent med at det for tida pågår forhandlinger mellom interimstyret for Bioforsk og NLH om et høvelig avtaleverk for regulering av relasjonene dem imellom. Rektor Hove har gitt uttrykk for at også Skogforsk (sikkert også et **Norsk institutt for skog og landskap**) ville kunne få etablere tilsvarende avtale(r) som regulerer samarbeids- og konkurranseforholda på en god måte.

Organisasjonsform

Skogforsk slutter seg til departementets resonnement i dette spørsmålet: Forvaltningsorgan med særskilte fullmakter framstår som den aktuelle organisasjonsform ved sammenslåing av NIJOS, Skogforsk og andre institusjoner, som skissert ovenfor.

Andre kommentarer

- Skogforsk stilte store forventninger til Høstelandgruppas arbeid i lys av det mandat den fikk, herunder:
"Ulike former for samarbeid skal vurderes innen skogforskningen og tilgrensende områder i nasjonal og internasjonal sammenheng, for å sikre framtidig behov for kunnskapsutvikling om skogens og skogarealenes mangesidige funksjoner".

Det skisseres her en ambisjon om restrukturering av institusjonene innen skogsektoren som vi meiner er riktig og viktig. Etablering av et *Norsk institutt for skog og landskap* som skissert ovenfor, vil åpenbart tilfredsstille denne ambisjonen, men vi kan ikke se at Bioforsk-alternativet gjør det.

I forbindelse med den internasjonale sammenhengen som blir nevnt, finner vi det riktig å minne om at alle de fire andre nordiske land har funnet det riktig å ha minst én nasjonal institusjon med et klart uttrykt ansvar for forskning og relatert virksomhet innen skogsektoren. Dette reflekterer trulig ei generell bekymring for at skogforskningen lett vil kunne "drukne" i den langt mer omfattende jordbruksrelaterte forskningen. - Vi anser det viktig for videreutviklinga av det nordiske samarbeidet at også Norge fortsatt har en "skog-institusjon".

- Skogforsk deler også følgende oppfatning uttrykt i mandatet:
"Skogforsk og Norges landbrukshøgskole danner sammen kjernekompetansen innen skogforskningen i Norge. Dette felles miljøet vil utgjøre en sentral komponent også framover."
Vi konstaterer at NLH ved den nylig gjennomførte, interne restruktureringa har lagt forholda vel til rette for dette. Ved å fusjonere Institutt for skogfag med det meste av Institutt for biologi og naturforvaltning - i motsetning til med Institutt for plantefag - etablerte Høgskolen et nytt Institutt for naturforvaltning (INA) som i svært mange henseender framstår som en godt tilpassa søsterinstitusjon for et *Norsk institutt for skog og landskap* i randsona.
- Skogforsk vil minne om at Carlsson-komiteén i 2001 påpekte at "*[skog]næringen og samfunnet har behov for økt kompetanse på to sentrale områder:*
- *Bærekraftig forvaltning av ressursene*
- *Verdikjeden skog-tre-forbruker*"
og at "*interessen for verdikjedetenkning er sterkt økende.*"
Komiteén foreslo derfor at "*det bør arbeides for forpliktende organisatoriske samarbeidsløsninger både innen forskning og utdanning, også på nordisk basis, innenfor skog- og tresektoren*". Skogforsk anser at forslaget om etablering av *Norsk institutt for skog og landskap* er i samsvar med anbefalinger fra Carlsson-komiteén.

Vi vil videre peke på følgende uttalelse fra nevnte komité:

"På det biologiske området kan Stiftelsen for naturforskning og kulturminneforskning (NINA-NIKU, Institutt for biologi og naturforvaltning ved NLH, Institutt for jord- og vannfag ved NLH, Planteforsk, Biologisk institutt ved Universitetet i Oslo, Institutt for biologi ved Universitetet i Tromsø, og Botanisk institutt ved Universitetet i Bergen være aktuelle leverandører av grunnforskning med relevans for skogsektoren." Dette er en interessant betraktning i lys av følgende synspunkt i LDs brev (av 11.03.04) om høringsuttalelse:

"Å innlemme Skogforsk som et senter i Bioforsk AS vil hovedsakelig bygge på plante- og jordbiologisk forskning som fundamentet for framtidig biologisk basert verdiskaping."
Etter vårt skjønn gir Carlsson-komiteén uttrykk for at Skogforsk bør styrke sin biologiske forskning ved å forsterke samarbeidet i et nettverk med *ei rekke* institusjoner, inkludert Planteforsk/(Bioforsk). Vi trenger ikke nødvendigvis ei sammenslåing med Bioforsk for å øke samarbeidet og bedre ressursutnyttelsen. Den grunnleggende forskningen som i dag utføres ved Skogforsk, vil kunne opprettholdes og videreutvikles vel så godt under alternativ b, og i økende grad knyttes opp mot forvaltningen og verdikjeden på grunn av større bredde i det anvendte fagmiljøet.

Følgende skal også bemerkes om Bioforsk-alternativet: Konsern-modellen innebærer at det vil være lett å "plukke inn" Skogforsk som et Senter for skogforskning, på lik linje med at NORSØK blir et Senter for økologisk produksjon. Konsern-modellen har dog den svakhet at de tidligere institusjonene organisatorisk fortsetter som selvstendige enheter, og dermed vil styrking av samarbeid og samordning i det vesentlige bli ei oppgave av nær samme karakter som under dagens situasjon.

Konklusjoner

- Skogforsk anbefaler at det etableres et nytt forvaltningsorgan med særskilte fullmakter ved organisatorisk sammenslåing av Skogforsk med en eller flere av følgende institusjoner: Norsk institutt for jord- og skogkartlegging, Skogbrukets Kursinstitutt, Det norske Skogfrøverk og NINAs landskapsøkologiske avdeling.
- Skogforsk understreker betydningen av et nært samarbeid med NLH. Vi anser at dette best ivaretas med forpliktende avtaler.
- Skogforsk fraråder sterkt å innlemme instituttet som et senter i Bioforsk as. En slik løsning vil etter vårt skjønn medføre flere ulemper enn fordeler.

Vedlegg 1

Tabell 1: Omfanget av samarbeid innen forskningsområdene ved Skogforsk med henholdsvis NIJOS og Bioforsk

Forskningsområde	Dagens FoU-innsats ved Skogforsk (%)	Dagens kontaktflater mot NIJOS	Dagens kontaktflater mot Bioforsk
Bioenergi fra skog	4	x	
Biol. mangfold og miljøverdier i skog	12	x	
Forurensning og næringsbalanse	4	x	x
Foryngelse og etablering	6	x	x
Juletrær og pyntegrønt	1		x
Klima og karbon-binding i skog	7	x	
Skader på skog	19	x	
Skogbruk i flerbruksområder	1		
Skogbrukets logistikk og driftsøkonomi	3	x	
Skogproduksjon og bestandsutvikling	7	x	
Skogsdrift	6	x	
Skogstrærs genetik og fysiologi	15		x
Trevirkets egenskaper og utnytting	12	x	
Tømmerforsyning	3	x	
Sum	100	11	4

Tabellen illustrerer at våre kontaktflater mot virksomheten ved NIJOS er mange og viktige. Kontaktflatene er mer begrenset i forhold til Bioforsk.

Potensialet for fremtidig forskningssamarbeid med Bioforsk.

Bioforsk har vurdert dette potensialet i sin høringsuttalelse (jf. <http://www.odin.dep.no/ld/norsk/tema/skog/horinger/>).

I det nedenstående følger en vurdering sett fra Skogforsks ståsted.

A. Samarbeidspotensialet innen områder med etablert samarbeid

Forurensning og næringsbalanse

Skogforsk har hatt et tett og nært samarbeid med NILU, NIVA og NIJOS på dette området, samt mot Bioforsk/Svanhøvd i forbindelse med prosjekter rettet mot Russland. I forhold til EUs rammedirektiv for vann er Skogforsk ennå ikke inne, men naturlige samarbeidspartnere her vil være NIVA og Jordforsk. Imidlertid har problemstillinger knyttet til vannforsyningen i Norge ennå ikke vært et prioritert forskningsområde i forhold til skog.

Foryngelse og etablering

Eksisterende samarbeid innen dette området er knyttet til en SIP, og er mer en konsekvens av at det er rekruttert en forsker fra Skogforsk til Planteforsk enn av et strategisk valg.

Juletrær og pyntegrønt

Dette er et lite område der begge instituttene har prosjekter, men det dreier seg hovedsakelig om brukerstyrte prosjekter. Forbedring av koordineringen både mellom instituttene og i forhold til næringen er det allerede tatt tak i. Forskningsområdet er for øvrig begrenset og ventes ikke å få økt betydning.

Genetikk/fysiologi

Planteforsk er en av flere samarbeidspartnere innen dette området, og vil fortsatt være det. Omfanget av samarbeidet ventes ikke å endres i vesentlig grad .

B. Potensialet for forskningssamarbeid innen andre forskningsområder mm. ved Skogforsk

Bioenergi, kulturlandskap

Bioenergi i Norge er i sterk vekst, men det er ikke grunnlag for å etablere energiskog. Dette har vært utredet tidligere og forkastet. Arealer som går ut av ordinær jordbruksproduksjon, vil hovedsakelig inngå som en del av skogen. I mange tilfeller vil dette bare bety at grensene i forhold til annen mark forskyves. Som en del av skogen vil disse nye skogarealene forvaltes som skog, inklusive i kulturlandskap-sammenheng.

Biologisk mangfold

Biologisk mangfold er ett av de områdene der vi ser at økt samarbeid vil kunne utvikle seg i framtida, og da med vekt på grensesnittene mellom skog og jordbruksmark. Vi ser også at det er utfordringer i forhold til grensesnitt mellom skog og andre areal typer (eksempelvis fjell og vassdrag), der andre institutter vil være naturlige samarbeidspartnere.

Klimaspørsmål

For Skogforsk har dette alltid vært et sentralt tema, som er blitt ytterligere aktualisert i de senere år. Største delen av forskningen har så langt vært innen skader på trær og tilpassing av plantemateriale for skogbruket, og vil fortsatt være det på grunn av skogbrukets langsiktige perspektiv. I tillegg er skogsjordas betydning i forhold til karbonkretsløpet viktig. I Norge, med den arealfordeling som vi har, er det lite trolig at jordbruksarealene vil bli en viktig del av problemstillingen knyttet til karbon-problematikken.

Bynært skogbruk

I likhet med Bioforsk ser vi på dette som en "gråson". Arealene er stadig i fokus med hensyn til den funksjonen de har for trivsel og friluftsliv. Det er likevel ingen ting som tyder på at dette området vil bli et stort forskningsområde i et land som Norge med så stor andel spredt bosetning.

Bioteknologi

Dette "området" er i ferd med å bli et universelt "verktøy" innen biologisk naturvitenskap. Samarbeidet mellom de ulike forskergruppene som arbeider med slike metoder, er ikke avgrenset til mindre instituttgrupperinger eller til land, men er preget av stor internasjonal kontakt mellom mange brukere fra mange, og til dels ulike, områder innenfor naturvitenskapen. Vi tror denne utviklingen vil forsterkes. Skogforsk vil derfor være opptatt av å søke internasjonalt samarbeid innen dette fagfeltet.

Verdiskaping

Denne utfordringen preges stadig mer av verdikjedetenking, som gjør det viktig med sterke forbindelser mellom institusjoner som arbeider langs kjeden fra frø til produkt.

Bioforsk er derfor ikke en sentral samarbeidspartner her. Alternativ bruk av jordbruksarealer er i prinsippet også en relevant problemstilling, men neppe en særlig viktig sådan, så lenge Norge opprettholder det sterke vernet av dyrket mark. Det er selvsagt et poeng at en stor del av skogeiendommene er kombinerte bruk, men de fleste skogeierne har likevel sterkere bånd til annen næringsvirksomhet enn jordbruk. NIJOS anses derfor som en mer sentral samarbeidspartner innenfor verdiskaping basert på skog enn Bioforsk.

Bistand

Her er det allerede etablert et formelt og forpliktende samarbeid (NARI) med Skogforsk, NIJOS og Bioforsk som partnere. Dette er et fruktbart samarbeid som ventes å vokse.

Fra NIJOS' årsmelding for 2003, s. 14:

Virksomhetsområder	Kostnader	Inntekter	Sum
	<i>(Tall i 1000 kroner)</i>		
Informasjon om jordressurser	12 067	(1 734)	10 333
Landsskogtakseringen/skoginformasjon	13 401	(1 596)	11 805
Overvåkingsprogram for skogskader	2 012	(15)	1 997
Kulturminner i skog	1 422	(1 500)	(78)
Kompetansesenter, skogbruksplanlegging	2 844	(1 755)	1 089
Informasjon om ressurser i utmark	3 833	(847)	2 986
Informasjon om norsk landskap	3 675	(1 141)	2 534
"3Q-Overvåking og resultatkontroll av jordbrukets kulturlandskap"	4 994	(242)	4 752
Biologisk mangfold og vegetasjonskartl.	3 590	(1 323)	2 267
Arealressurskart	560		560
Markslog og digitalt markslogskart	24 857		24 857
Geodataprodukter og -tjenester	7 354	(405)	6 949
Dataforvaltning og –distribusjon	5 050		5 050
Internasjonalt sekretariat	449		449
FoU-sekretariat	271		271
Annet	386	(279)	107
Sum	86 766	(10 837)	75 929