

1. Arkiv for jfr.

2. Avd. for beh.

3. Kopi: *Dep. v. d.*

7/6-05 JBC



DET KONGELIGE
UTDANNINGS- OG FORSKNINGSDEPARTEMENT

Landbruksdepartementet
Pb 8007 Dep
0030 OSLO

Landbruksdepartementet	
Saksnr.: 2003 13213	Doknr.: 44
Mottatt: 08 JUN 2004	
Saksbehl.: ASR/UEI/BLD	Ark.: 481
Kopi:	Avskr.:

Deres ref

Vår ref
200401771-/OLE

Dato
04.06.04

Samarbeidsformer i skogsforskningen - Høstelandgruppas innstilling

Vi viser til brev av 11.03.04 fra Landbruksdepartementet (LD).

LD arbeider med å vurdere organisering av norsk skogforskning og tilgrensende institusjoner, der utgangspunktet er fremtidig tilknytningsform for Skogforsk. Utdannings- og forskningsdepartementet (UFD) er som høringsinstans invitert til å vurdere de forslagene som Høstelandgruppa har lagt frem i sin rapport, samt å kommentere de hovedalternativene som LD vurderer som aktuelle å arbeide videre med.

Høstelandgruppa skisserte 3 aktuelle modeller:

- Skogforsk AS
- Et senter for skog og landskap ved NLH (organisert som stiftelse, der også Norsk institutt for jord- og skogkartlegging (NIJOS), Skogbrukets kursinstitutt (SKI), Det norske skogfrøverket og ev. NINAs virksomhet innen landskapsøkologi inngår)
- Skogforsk som en del av Bioforsk AS (Bioforsk er under etablering, og vil bestå av Planteforsk, Jordforsk og Norsk senter for økologisk landbruk fra 1.1.05.)

Gruppa anbefalte at LD går videre med et forslag om et Senter for skog og landskap ved NLH.

LD har vurdert to retninger som aktuelle å arbeide videre med:

- et forvaltningsorgan med særskilte fullmakter, med faglig hovedvekt på skog/areal/ressursforvaltning (der Skogforsk, NIJOS og deler av SKI inngår, det kan også vurderes å trekke inn NINAs landskapsøkologi-enhet, Skogfrøverket og ev. andre)
- Skogforsk som en del av Bioforsk AS (se over)

Postadresse
Postboks 8119 Dep
0032 Oslo

Kontoradresse
Akersg. 44

Telefon 22 24 90 90*
postmottak@ufd.dep.no
Internett ufd.dep.no
Org no. 872 417 842

Administrasjonsavdelingen
Telefon 22 24 74 11
Telefaks 22 24 73 94

Saksbehandler
Ole Edvard Dahl
22 24 74 87

UFDs utgangspunkt i denne saken er å bidra til løsninger som kan styrke forskningen, både når det gjelder kvalitet og relevans og som grunnlag for en forskningsbasert undervisning.

UFD har merket seg arbeidsgruppas vurdering av at dagens arbeidsdeling mellom NLH og Skogforsk primært er historisk basert, og at det ikke er noen klar tematisk ansvarsdeling mellom de to institusjonene. Kompetansen fremstår som tilfeldig fordelt med både hull og mangler begge steder og delvis overlapping. Skogforsk oppfatter også NLH som en konkurrent. Arbeidsgruppa mener også at de to institusjonene heller ikke preges av vanlige skillelinjer når det gjelder grunnleggende og anvendt forskning, heller ikke mellom forskerinitiert og næringsrettet forskning.

UFD mener at disse hovedutfordringene bør være utgangspunktet når en skal vurdere fremtidige samarbeidsformer. De alternativene som LD ønsker å arbeide videre med synes ikke i nødvendig grad å ta høyde for dette.

Den modellen som kan virke best egnet til å løse utfordringene på sikt, er den som Høstelandgruppa anbefaler, nemlig et senter for skog og landskap ved NLH. UFD har merket seg at LD i sitt høringsbrev ikke vurderer denne som aktuell. Det er også uklart hvordan et slik senter (ev. som stiftelse) vil klare de økonomiske forpliktelsene i et oppdragsmarked. Skogforsks problemer er i dag knyttet til deres avhengighet av offentlig finansiering, og at de i for liten grad har greidd å utvikle sin rolle i forhold til næringslivet og andre oppdragsgivere. Det er kanskje ikke aktuelt å vurdere en slik modell før Skogforsk har tatt grep for å snu utviklingen og kan vise til en større portefølje med eksternt finansiert forskning. Høstelandgruppa anbefaler også å avvente de danske erfaringene med det nye "Center for Skov, Landskab og Planlægning" ved Veterinær og Landbohøjskolen.

Bioforsk-løsningen vil blant annet avhenge av hvilken samarbeidsavtale NLH vil få med Bioforsk AS, ev. hvilket eierskap NLH skal få i det nye selskapet. Vil et utvidet Bioforsk få for stort faglig spenn til å kunne ta ut særlig synergier? Det kan også virke uheldig å koble Skogforsk inn i den prosessen som pågår mellom de tre institusjonene nå, gitt både fremdriften i prosessen og den turbulensen som har vært underveis.

UFD er også usikker på om det er mye å oppnå ved å slå sammen Skogforsk (primært forskning) og NIJOS (utvikling og forvaltning). Modellen og den skisserte utviklingen av den kan virke litt for ulikt sammensatt med tanke på forskning, forvaltningsoppgaver, utvikling (kartverk) og ren forretningsmessig virksomhet (frøforsyning, lærebøker/skolemateriell og kurs- og konferansevirksomhet). I den forbindelse vises det til arbeidet med "Blå-grønn matallianse" der det arbeides med modeller som i større grad skiller mellom rene forvaltnings- og forskningsoppgaver.

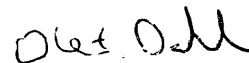
UFD deler Høstelandgruppas vurdering av at det er nødvendig å etablere et tettere og mer forpliktende forhold mellom Skogforsk og Institutt for naturforvaltning ved NLH.. For UFD kan det virke mest interessant å arbeide med en modell som knytter NLH faglig nærmere sammen med Skogforsk og NINAs landskapsenhet, f. eks. gjennom forpliktende samarbeidsavtaler / allianser.

Som del av arbeidet med ny forskningsmelding er det satt i gang en gjennomgang av instituttsektoren. Samarbeidet og samvirket mellom UoH-sektoren og instituttsektoren er en sentral problemstilling i denne gjennomgangen spesielt etter at UoH-sektoren gjennom kvalitetsreformen har fått nye muligheter for å etablere egne sentre og nye eier- og samarbeidsrelasjoner til andre og oppmuntres til å øke sin eksterne finansiering (oppdragsforskning). Løsningen som velges for Skogforsk må være i samsvar med de overordnede konklusjoner og retningslinjer som Regjeringen vil trekke på dette området. Landbruksdepartementet bør vurdere om det kan være hensiktsmessig å avvente til arbeidet med instituttgjennomgangen og forskningsmeldingen er kommet lengre før en tar endelig stilling til hvilken organisasjons- og tilknytningsform som foreslås for Skogforsk.

Med hilsen



Jan Fredrik Schøyen (e.f.)
fung. avdelingsdirektør



Ole Edvard Dahl
rådgiver

Kopi:
FO
UH