



## Fylkesmannen i Vestfold

Landbruksdepartementet

Postboks 8007 Dep

0030 Oslo

Vår saksbehandler / telefon:  
Ellen A. Finne

Deres ref:

Vår referanse:  
2004/2086  
Arkivnr: 530

Vår dato:  
01.06.2004

|   |                      |
|---|----------------------|
| <b>Landbruksdepartementet</b>           |                      |
| Saksnr.: <b>3</b><br><b>2004 / 3213</b> | Doknr.:<br><b>37</b> |
| Mottatt: <b>03 JUN 2004</b>             |                      |
| Saksbeh.:<br><b>ASK/UFi/BLD</b>         | Ark.: <b>481</b>     |
| Kopi:                                   | Avskr.:              |

### **Samarbeidsformer i skogforskningen- Høstelandsgruppas innstilling- høringsuttalelse fra FMLA Vestfold**

Høstelandsgruppas innstilling peker på innsparingsgevinsten ved fusjonering mellom institusjoner i skogbruket som i dag er avhengig av statlig finansiering.

Under overskriften den hellige TRE-enighet vurderer utvalget de rollene og kjerneoppgavene institusjonene har i dag og utviklingspotensialet ved samordning under framtidige rammebetingelser. Utvalget peker på 3 mulige modeller for å oppnå den ønskete effekten:

- Modell 1: Skogforsk AS
- Modell 2: Senter for skog og landskap ved NLH
- Modell 3: Skogforsk inn i Bioforsk AS

Med bakgrunn i skognæringens betydning for samfunnsøkonomien og forventet reduksjon i økonomiske overføringer ønsker LD å oppnå kostnadsbesparelse og en styrking av forskning og fagtjenester.

Overordnet mål for en evt. sammenslåing av statlige, og statlig støttete forskningsinstitusjoner bør være:

- Forbedre og tilpasse inntektsmulighetene for skogeiere under dagens rammebetingelser.
- Ivareta biologiske verdier og produksjonsgrunnlag i skog på lang sikt.

#### **FMLA Vestfolds vurdering av de forelagte alternativene:**

##### **Modell 1: Et fristilt Skogforsk AS**

I en tid da de økonomiske rammene stadig blir trangere og det reduseres på overføringer fra det offentlige, er det nødvendig å se på kostnadsbesparende tiltak og inntjeningsmuligheter.

En må også erkjenne at skognæringen i dag økonomisk sett er inne i en vanskelig fase med lave omsetningstall, og liten investeringslyst. Samtidig blir overføringen av offentlige midler til skognæringen stadig mer dreid over fra produksjonsrettet aktivitet og langsiktige investeringer i framtidsskog, til miljøtiltak, konservering og vern. Dette medfører at mulighetene for salg av tjenester til tradisjonelle næringsutøvelse blir mindre, samtidig som det kreves ny kompetanse knyttet til endrete drifts- og bruksformer.

### *Konklusjon:*

*Et fristilt Skogforsk AS vil vanskelig kunne opparbeide et kundegrunnlag som muliggjør drift med sterk reduksjon i overføringene fra LD i forhold til dagens bidragsnivå.*

*P.g.a. manglende interesse for å investere i langsiktige tiltak i skogbruket vil i særlig grad grunnforskning og FoU med hensyn til langsiktighet i skogproduksjonen bli skadelidende.*

### **Modell 2 Et senter for skog og landskap ved NLH**

I Høstelandsgruppas innstilling er organisasjoner av høyst ulik karakter og formål omtalt under den felles overskriften skogFORSKNINGSinstitusjoner.

En forutsetning for å kunne vurdere fusjoner mellom disse institusjonene er å forstå de enkelte virksomhetenes funksjon, målgrupper og produkter som skal leveres.

Rollene til de omtalte institusjonene kan grovt deles inn i 4 hovedfunksjoner:

- Forskning; grunnforskning og oppdragsforskning; SKOGFORSK, NLH
- Forvaltningsstøtte; NIJOS
- Levering av plantemateriale; Det norske Skogfrøverk
- Formidling og rådgivning; SKI

Eksempelvis er NIJOS bare i beskjeden grad involvert i forskning. NIJOS er imidlertid en tung aktør innen bearbeiding av arealdata og leverandør av arealrelatert forvaltningsstøtte, men tjenester til skogbruket utgjør bare en liten del av dette. NIJOS' forhold til Skogforsk er i dag som kunde, og den nærliggende utfordringen synes å være å utnytte potensialet som ligger i salg av tjenester fra forskningen.

Likeledes er både Skogbrukets Kursinstitutt og Statens Skogfrøverk organisasjoner som leverer varer og tjenester til rådgivningsapparatet, offentlig forvaltning og private skogbrukere.

### *Konklusjon:*

*Det er tvilsomt om man på lang sikt vil oppnå en økonomisk gevinst ved å slå sammen organisasjoner av så ulik karakter som de her nevnte. Intensjonen om å gjøre senteret til et randsonelinstitutt er en interessant modell; ikke minst sett i lys av erfaringene fra Senter for Skov og Landskap i DK. Det er imidlertid store forskjeller i geografi, infrastruktur og kultur mellom de to landene som sannsynligvis vil medføre at vi her ikke oppnår de samme resultatene m.h.t. å betjene brukergrupper.*

*Det er også et spørsmål om en samorganisering av fagtjenester og forskning vil styrke eller snarere svekke en eller begge parter. Økonomisk og administrativt vil denne løsningen sannsynligvis innebære store utfordringer og binde opp en relativt stor ressursandel i organisasjon og drift.*

*Fagtjenesten skal ivareta et bredt spekter av oppgaver og betjene forvaltning på alle nivåer, rådgivningsapparatet, organisasjoner og skogeiere direkte.*

*Forskningen må gis rom for å satse både på langsiktig- og grunnforskning, og på næringsrettet oppdragsforskning*

### **Modell 3 Skogforsk som en del av Bioforsk AS**

LD ber om at Høstelandsgruppas anbefalinger vurderes i lys av de rollene og kjerneoppgavene institusjonene har i dag, og det utviklingspotensialet som institusjonene har med hensyn på samordning og framtidige rammebetingelser.

I den siste modellen har man tatt hensyn til skogforskningens organisasjonsmessige og faglige innplassering i et større forskningsmiljø (Bioforsk AS), med et lite tillegg om å koble Skogfrøverket opp til Bioforsk AS i en samarbeidsavtale.

*Konklusjon:*

*Skogforsk som del av BIOFORSK AS innebærer en styrking av forskningen innenfor flere biologiske fagområder med tilknytning til landbruket. Ved en rendyrking av forskningsmiljøet ligger det til rette for samordning av fellestjenester, og utveksling og samarbeid i tilgrensende fagområder. Som et AS må kapital innhentes gjennom eierandeler, og salg av tjenester; oppdragsforskning. Samarbeidet med fagjeneste, rådgivning og større private kunder er derfor en viktig forutsetning for finansiering. Ved eierskap og lokalisering på NLH, og med flere institutter med sterk tilknytning til NLH innlemmet, må det legges vekt på et tett samarbeid med organisasjoner innen forvaltningstjenester og rådgivning.*

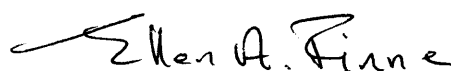
*Skogfrøverket som i dag arbeider både innen FoU og produksjon, har ikke nødvendigvis en naturlig plass innen en rendyrket forskningsinstitusjon.*

*Sammen med de øvrige organisasjonene i skogbruket må derfor et samarbeid mellom disse og Bioforsk AS tilrettelegges ved formaliserte rutiner og deltakelse i referansegrupper og prosjektstyrer.*

Med bakgrunn i de forelagte alternativene konkluderer vi med å anbefale at man går videre med forslaget i Modell 3.

Med hilsen  
Landbruksavdelingen

  
Ingrid Marie Eidsten  
landbruksdirektør

  
Ellen A. Finne  
fylkesskogmester