



DET KONGELIGE
JUSTIS- OG POLITIDEPARTEMENT

Landbruksdepartementet	
Saksnr.: 2004 101293	Doknr.:
Mottatt: 30 AUG 2004	
Saksbeh.: 0	Ark.: 820
Kopi:	Avskr.:

Landbruksdepartementet
Postboks 8007 Dep
0030 OSLO

Deres ref.
200401293/KVO

Vår ref.
2004/08070 U-A HAA/ero

Dato
30.08.2004

Høring – Forslag til endringer i lov 25. mars 1994 nr. 7 om sikring og erstatning for naturskader (naturskadeloven) og lov 16. juni 1989 nr. 70 om naturskadeforsikring (naturskadeforsikringsloven)

Justisdepartementet viser til Landbruksdepartementets brev av 24. juni 2004.

Merknader til lovutkastet

Til naturskadeloven § 5:

Vi tilrår at den nye regelen for stormskader på skog utformes annerledes. Regelen er i utkastet plassert i § 5, henholdsvis i andre og fjerde punktum. I og med at andre punktum helt kategorisk slår fast at det ikke skal gis erstatning for stormskader på skog, og unntaket i tredje punktum ikke omfatter stormskader på skog, kan det ut fra lovteksten ikke forstås hvorfor eller hvordan Kongen skal kunne gi nærmere forskrifter om dette, jf. fjerde punktum. Vi tilrår at fjerde punktum utgår og at andre punktum f. eks. formuleres slik: "Det gis heller ikke erstatning for stormskader på skog, dersom ikke noe annet følger av nærmere forskrifter gitt av Kongen." Utkastets tredje punktum bør formes som gjeldende lov § 5 første ledd andre punktum, men innledes slik: "I tilfeller som nevnt i første punktum kan fondsstyret likevel gi ...". Henvisninger til et punktum i en lovparagraf bruker alltid ordet "punktum", ikke ordet "setning".

Til naturskadeloven § 8:

Utformingen av § 8 andre ledd første punktum gir en annen regel enn den som beskrives foran i høringsnotatet. For å få lovteksten i samsvar med det som vi antar ønskes, foreslår vi følgende formulering: "Fondsstyret kan med samtykke fra skadelidte bestemme at skaden takseres på annen måte". Den utformede lovteksten i utkastet får ikke frem at et samtykke fra den skadelidte er et vilkår for å fastsette en annen

Postadresse
Postboks 8005 Dep
0030 Oslo

Kontoradresse
Akersgt. 42

Telefon - sentralbord
22 24 90 90
Org. nr.: 972 417 831

Plan- og
administrasjonsavdelingen
Telefaks
22 24 95 34

Saksbehandler
Harald Aass
22 24 51 37

takseringsmåte. Det må videre anses å være adgang for takststyreren til å foreslå for fondsstyret og den skadelidte at en annen takseringsmåte velges, også uten at dette uttrykkelig fremgår av lovteksten.

Utkastet § 8 andre ledd tredje punktum bør fra et lovteknisk synspunkt utgå, bl. a. siden den ikke sier noe mer enn det som klart fremgår av § 8 første ledd og lovens § 9 første ledd. Utkastet § 8 andre ledd andre punktum bør omformuleres noe og lyde slik: "Ved mindre skader kan fondsstyret godta skadelidtes skadeoppgave."

Til naturskadeforsikringsloven § 1:

Vi ber om at den nye spesialregelen om hage, hageanlegg mv. ikke plasseres mellom nåværende § 1 første ledd første og andre punktum, men plasseres etter første og andre punktum.

Når det gjelder tilførselsveier, følger det av utkastet til lovtekst at tilførselsveien skal ligge innenfor hage, hageanlegg mv. Hvis dette forstås slik at veien for å omfattes må ligge innenfor den delen av et hageanlegg som faller innenfor 5-dekars avgrensningen, ser vi ikke behov for begrensningen oppad til 100 meters tilførselsvei. Videre mener vi at den nye spesialregelen fullt ut bør fremgå av lovteksten. Kongens forskriftskompetanse - som faller under Justisdepartementets forvaltningsområde - i utkastet § 1 første ledd tredje punktum bør derfor utgå. Etter dette tilrår vi at den nye regelen plasseres i § 1 første ledd nytt tredje punktum og med følgende ordlyd:

"Er den forsikrede ting et bolighus eller et fritidshus, omfatter forsikringen også naturskader på hage, hageanlegg og gårdsplass oppad begrenset til 5 dekar, inkludert den delen av en tilførselsvei som ligger innenfor denne hagen, hageanlegget og gårdsplassen."

Merknader til høringsnotatet

Med tanke på utformingen av proposisjonen kommenterer vi her punkter i høringsnotatet der vi mener fremstillingen av gjeldende rett eller merknadene til lovutkastet bør korrigeres.

Til punkt 2.3.1:

Første avsnitt er misvisende slik det står. Ordene "eller ikke faktisk er forsikret" må ut.

Andre avsnitt siste setning er etter overskriften til punkt 2.3.1 en beskrivelse av hva som følger av de to lovene. Da blir opplysningen om at kaskoforsikring på bil, småbåt mv. inkluderer naturskadeforsikring feil. Se naturskadeforsikringsloven § 1 andre ledd som sier det motsatte. En annen sak er at slik kaskoforsikring *etter avtale* muligens omfatter naturskader. I tilfelle må det presiseres at dette ikke følger av lovens pålagte ordning, men av avtalepraksis.

Til punkt 2.3.2:

Første avsnitt er lite klargjørende og bør i det vesentlige utgå. Bare første setning bør beholdes. Deretter kan man gå rett på sak og presentere andre avsnitt flg.

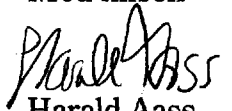
I tredje avsnitt må det også overveies å gjøre enkelte endringer. Det som står i fjerde setning kan vi vanskelig se stemmer med ordlyden i naturskadeloven § 1 nr. 1. Denne sier at naturskadefondets oppgave ikke er mer enn å yte erstatning i tilfeller "hvor det ikke *er adgang* til å forsikre seg mot skaden ved en alminnelig forsikringsordning" (vår kursivering). At det skal ha betydning hvor mange som velger å benytte en forsikringsordning som retter seg mot den berørte del av allmennheten, har vi vanskelig for å forstå. Vi er også i tvil om hvorvidt det som sies om betydningen av forsikringspremiens størrelse gir en riktig eller hensiktsmessig beskrivelse av naturskadeordningens virkeområde. Dersom ikke tilsvarende allerede følger av tidligere lovforarbeider, bør beskrivelsen her utgå.

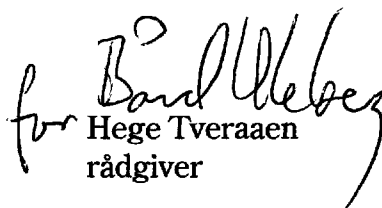
Til punkt 4.3.2:

Ut fra utformingen av utkastet til lovtekst må det som sies i syvende avsnitt siste setning anses som uriktig. Ut fra utformingen av lovutkastet er det klart at verken kravet om tilknytning til bebyggelse eller arealbegrensningen kan fravikes. I realiteten sier derimot høringsnotatet her bl. a. at fem dekarers begrensningen rett og slett ikke gjelder hvis det er "klart" at en hage er større. Heller ikke noen annen form for mer eller mindre skjønnsmessig totalvurdering kan (eller bør) åpne for at den tvungne forsikringsdekningen skal omfatte mer enn det som følger av lovtekstens ordlyd. Proposisjonen bør (ut fra den usikkerhet som høringsnotatet ellers kan skape) gi uttrykk for at lovregelen ikke i noe tilfelle gir en mer omfattende forsikringsdekning enn det som følger av ordlyden. Vi vil fremholde at det her er tale om å utforme en lovregel som regulerer et forhold mellom private parter. Regelen skal anvendes av og mellom private parter, ikke av et forvaltningsorgan.

Vi stiller oss også skeptisk til det som fremgår i åttende avsnitt om naturtomter. Departementet bør om dette temaet begrense seg til å referere og eventuelt gi tilslutning til det som er sagt i femte og sjette avsnitt (sitatet fra Arntzen, Forsikringsrett). Proposisjonen bør ikke legge opp til et vurderingstema som avviker fra det som kan anses å følge av forsikringspraksis og forsikringsrettslig teori i tilknytning til tilsvarende avtalevilkår.

Med hilsen


Harald Aass
seniorrådgiver


for Hege Tveraaen
rådgiver