

## **Den Blå - grønne Matalliansen** Innstilling fra Bergesenutvalget

### Høring fra Tekna - Teknisk-naturvitenskapelig Forening (Tekna)

Tekna vil gi nedenstående uttalelse til Bergesenutvalgets innstilling. Vår uttalelse bygger også på innhentede uttalelser fra våre berørte lokale bedrifts- og etatsgrupper.

1.

Utgangspunktet for Bergesenutvalgets arbeid er godt, og Tekna støtter de visjoner og mål som er trukket opp. Utvalget referer til at de fleste berørte (universiteter, høyskoler, institutter etc) mener det er behov for endringer i forhold til dagens struktur. Det hevdes blant annet at kontakten og samarbeidet mellom miljøene ikke er god nok, dette gjelder antagelig særlig kontakten mellom de marint rettede miljøene på den ene siden og de landbaserte/landbruksorienterte miljøene på den annen side. Tekna ser også behovene for endringer med det mål å beholde/forbedre den faglige posisjon Norge har i dag, samt anvende faglig kunnskap i næringslivet (kommersialisering av forskningsresultater).

2.

Vi merker oss at utvalget mener det "innenfor havbruksforskningen er et underskudd på grunnleggende forskning. Dette er fortrent av for mye nyttedrevet kortsiktig forskning" (side 28, spalte 1). Det legges til grunn at Norge på flere forskningsområder er intemasjonalt ledende (side 6 spalte 1) samtidig som de norske fagmiljøene karakteriseres som for fragmenterte og at de derfor må samkjøres. Alt dette kan være riktig, men vi savner analyser av disse poengene som kan synes å stride mot hverandre, men åpenbart ikke gjør det i alle sammenhenger.

Forslaget om å opprette et holdingselskap (NOFIMA AS) mener vi er for dårlig begrunnet. Uten nærmere og bedre begrunnelser bør man ikke gjennomføre dette. Vi er likevel positive til et felles møteforum, men mener dette kan få for stor makt etter forslaget og begrunnelsen for dette.

Våre argumenter kan oppsummeres som følger:

Konserner etc passer normalt bedre i produksjonsvirksomheter der ferdige produkter i større serier er hovedoppgaven. Dette passer normalt ikke innen forskning. Utvalgets forslag må, etter vår mening, begrunnes bedre. Det bør også sies mer hva man mener med at NOFIMA AS skal ha et "profesjonelt styre i forhold til forretningsmessig drift,

samt vilje til å tilføre økonomiske ressurser for nødvendige satsinger og omstillinger " (side 9). Slike utsagn er nokså innholdsløse, og dermed vanskelig å ha noen mening om før man får konkretisert hva dagens problemer består i og hva man ønsker.

Videre synes de ønskene miljøet skal ha kommet med mht ett fellesorgan for diskusjon av felles anliggende på tvers av departements- og instituttgrenser å ha ledet til forslaget om et rådsorgan med nokså stor myndighet (reelt og formelt). Som nevnt er vi for et felles møteforum, gjeme ledet av Forskningsrådet, men forumets myndighet må utredes nærmere.

Vi er sterkt tvilende til hensiktmessigheten ved å overføre alle forskningsstasjoner til NOFIMA, særlig når dette kobles med muligheter for å overføre store eierinteresser i NOFIMA til "andre næringslivfokuserede interesser" - uttrykket i anførsel er foruroligende upresist. Vi mener offentlig eierskap, antagelig ved de berørte departementer er best. At de grupperinger som er spurt ønsker en annen organisering, men at ingen er enige i andres forslag er ikke i seg selv begrunnelser for at det forslaget utvalget har kormmet med er godt. Ordvalget i utredningen kan vel tyde på at utvalgets forslag er presentert overfor disse grupperingene uten å vinne særlig gjenklang hos disse, som nettopp kjenner problemene.

Vi nevner at det alt er etablert flere forpliktende forskningssamarbeider i miljøet. Disse har i lengre tid fungert godt og bidratt til verdifull forskning også i et verdikjedeperspektiv. Det bør legges vekt på at når alle institutter ønsker endringer, men ikke i den retning utvalget ønsker, så bør man bygge videre på de samarbeidsformer som de samme instituttene alt har utviklet og som fungerer godt.

3.

Gjennomføres det utvalget foreslår, vil det også skje en mengde endringer mht arbeids- og ansettelsesforhold. Dette vil vi ikke gå dypt inn på i denne høringen, men viser til at det må kunne slås fast at flere av de omstillingene man har erfaringer fra i den senere tid viser at raske og "firkantede" omstillinger i nokså lang tid svekker produksjonen i langt større grad enn de antatte gevinster ved omstillingen forsvarer. Involvering av arbeidstakernes organisasjoner har nærmest uten unntak vist seg å være nyttig og totalforbruk av tid og øvrige ressurser blir lavere enn gjennom tilsynelatende raske omstillinger. Eventuelle omstillinger må derfor få den nødvendige tid.

Det vil også oppstå "lokaliseringsproblemer". Dette spørsmålet går vi ikke inn på her, da det skulle være godt kjent at slike forhold også vil virke hemmende på produksjonen. Vi kan eventuelt komme tilbake til disse problemstillingene.

Vennlig hilsen

Tekna - Teknisk-naturvitenskapelig forening

Postboks 2312 Solli

0201 Oslo

Besøksadresse

Dronning Mauds gate 15

Telefon 22 94 75 00

Telefaks 22 94 75 01

[www.tekna.no](http://www.tekna.no)

[post@tekna.no](mailto:post@tekna.no)

Org.nr.: 971 420 782 MVA

Kåre Rygg Johnsen (sign)  
generalsekretær