

DET KGL. UTENRIKSDEPARTEMENT, OSLO

Prioritet: Dato: 16.11.04
Ref. Off. loven: Ugradert
Deres ref.: Vår ref.: 2003/03416- II
Saksbehandler: Grongstad Trond Jørgen
Ansvarlig enhet: Seksjon for miljø og bærekraftig utvikling

Det vises til Landbruks- og matdepartementets brev av 3. november 2004 med forespørsel om kommentarer til ovennevnte utkast til rapport.

Utenriksdepartementet har følgende kommentarer når det gjelder skogsatsning i bistanden: Både i spørreskjemaet og i vedlegget "Annex NORWAY" (men i mindre grad i den nasjonale rapporten) konkluderes det med at Norges bistand for å fremme bærekraftig skogbruk i utviklingsland har vært utilstrekkelig. Som det gis uttrykk for i den nasjonale rapporten, er det imidlertid vanskelig å separere bistandstiltak for bærekraftig forvaltning av skogressurser fra integrerte prosjekter og programmer hvor skogproblematikken kun er ett av flere elementer. Et eksempel på dette er Norges støtte til World Conservation Union (IUCN) i Mellom-Amerika. IUCNs regionalkontor samarbeider der med lokale myndigheter, urfolksorganisasjoner og det sivile samfunn i fem land i regionen om å utvikle bærekraftig forvaltning av tre særlig sårbare og viktige økosystemer (se St.prp. 1, 2004-2005, s.150 - Utenriksdepartementets budsjettforslag for 2005).

Bærekraftig forvaltning av miljø- og naturressurser, herunder sikring av bærekraftig skogbruk globalt, er et prioritert arbeidsfelt i norsk bistand. Det kan i den forbindelse vises til at tiltak for å forhindre avskoging og støtte bærekraftig skogsdrift blir eksplisitt drøftet i St.meld. 35 (2003-2004), s.62-63. Videre vises til Regjeringens handlingsplan for landbruk i utviklingspolitikken, "Landbruk mot fattigdom", der også betydningen av en bærekraftig forvaltning av skogressursene omtales spesifikt i kap. 3.4.

Det er bred internasjonal enighet om at bistanden i langt større grad skal beveges fra enkeltstående prosjekter til bredere sektorprogrammer og direkte budsjettstøtte. Den nasjonale rapporten og Norges svar på spørsmålene i spørreskjemaet bør i større grad reflektere at Norge satser på slike nye samarbeidsformer, og at det derfor er betraktelig vanskeligere enn tidligere å angi nøyaktig hvor mye av norsk bistand som går til skogbruksrelaterte prosjekter og programmer.

Det er dessuten lite fokus på at mye av norsk innsats på dette området kanaliseres gjennom frivillige organisasjoner. Ikke minst gjelder dette støtte til Regnskogfondets arbeid blant annet i Brasil og Malaysia (se St.meld. nr. 35, s. 64 og Retningslinjer for å styrke arbeidet med urfolk i utviklingssamarbeidet, s. 21).

Av konkrete eksempler på norsk bilateral bistand til bærekraftig skogbruk, kan vårt samarbeid med Indonesia og Tanzania fremheves. Norge har en bilateral intensjonsavtale med Indonesia om å bekjempe ulovlig hogst og handel med skogprodukter, og det arbeides med oppfølging av denne avtalen. Det kan i den forbindelse også nevnes at Norge i mai 2004 inngikk en ny avtale om støtte til Asia Forest Law Enforcement and Governance-prosessen (ASIA-FLEG). Denne prosessen skal styrke samarbeidet mellom produsent- og konsumentland i kampen mot handel med ulovlig hogd og ikke bærekraftig tropisk tømmer. I Tanzania har Norge siden 1991 støttet HASHI-prosjektet i Shinyanga-regionen. Det hadde som formål å ta i bruk tradisjonelle forvaltningssystemer for å gjenvinne tapte skogområder. I løpet av 15 år har landarealet i området som er dekket med skog økt fra 5 000 hektar til 350 000 hektar.

Skog og handelspolitikk:

Norges virksomhet på det handelspolitiske området er omtalt i element 15 i vedlegget. Her er teksten noe uklar. I første avsnitt omtales nasjonale bestrebelser for å sikre at handel med skogprodukter bidrar til bærekraftig skogsdrift. Siden status er "Fully implemented", er det vel norsk skog som omtales her, slik at setningen bør lyde:

- "There are considerable efforts nationally to ensure that trade in Norwegian forest products contribute to sustainable forest management, including work on certification."

I annet avsnitt om International aspects står at "..... but support to improve developing countries' market access has been low". Uklart her hva slags støtte som omtales (handelpolitisk, finansiell, faglig). Er det adgang til det norske markedet som omtales eller til markeder generelt?

Til avsnittet om internasjonalt samarbeid på side fire i selve rapporten foreslår vi et par mindre endringer: ".....Provides support to forest-related issues and projects through FAO, ITTO as well as GEF". Siste setning i avsnittet foreslår vi endret slik: "The exact funding to forest-related projects or the changes in funding over time is thus difficult to quantify accurately."

Generelt vil vi anbefale at det foretas en språkvask av rapporten før den oversendes.