

Landbruks- og matdep.	
Saksnr.: 2003 / 1466	Doknr.: 17
Mottatt: 25 JAN 2005 LP/SJ	
Saksbeh.: HGR	Arkiv: 548.40
Kopi:	Avskrift:

Landbruks- og matdepartementet  
Postboks 8007 Dep  
0030 OSLO

Vår saksbehandler  
Anders J. Huus  
Tlf. 22 05 45 39

Vår dato  
2005-01-20  
Deres dato  
2004-12-03

Vår referanse 2004/00346/016  
Arkiv: 441-J9  
Deres referanse 200301466-

## Forslag til forskriftsendring i forskrift om produksjonstilskudd i jordbruket § 8

Det vises til høringsbrev av 3. desember 2004 der det foreslås å endre §8 i forskrift om produksjonstilskudd i jordbruket slik at Fylkesmannen gis utvidet fullmakt til å fastsette bestemmelser om at søker om produksjonstilskudd må følge bestemte jordarbeidingsrutiner for å være berettiget fullt produksjonstilskudd.

Norges Bondelag støtter forslaget om å endre overskriften fra "Kulturlandskapskrav" til "Miljøkrav", da det er mer dekkende for innholdet i §8.

**Norges Bondelag går imidlertid imot den foreslåtte endringen i §8, og mener gjeldende forskriftstekst bør videreføres.**

Norges Bondelag har forståelse for at en søker å begrense jorderosjon og sikre at vassdragene har god vannkvalitet. Vi mener imidlertid at bondens bidrag til denne forurensingen kan begrenses gjennom dagens regelverk og virkemidler i de regionale miljøprogrammene.

Bestemmelser gjort av fylkesmannen om at en bonde skal følge bestemte jordarbeidingsrutiner for å få fullt produksjonstilskudd, virker svært begrensende på den enkelte bondes agronomiske handlefrihet. Siden slutten av 80-tallet/begynnelsen på 90-tallet har bondens inntekt gjennom pris- og prisstøtte falt, og delvis blitt kompensert gjennom bl.a. arealtilskudd. Økonomien i jordbruket er ikke bedre enn at den enkelte bonde er helt avhengig av å få fullt tilskudd. For å unngå eller redusere jordarbeiding om høsten og stimulere til etablering av vegetasjon for å redusere erosjon og arealavrenning fra jordbruksareal, er det gitt tilskudd til "endret jordarbeiding". Ordningen er nå avvirket, men formålet vil kunne videreføres i de regionale miljøprogrammene. Norges Bondelag mener det er riktig å gi en økonomisk kompensasjon for ulemper "endret jordarbeiding" medfører. Tiltakene bør være frivillige, men kompensasjonen må være så stor at mange

### Bondelagets Servicekontor AS

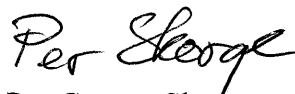
<b>Postadresse:</b> PB 9354 Grønland. 0135 Oslo	<b>Besøksadresse:</b> Schweigaardsgt. 34c Oslo	<b>Telefon:</b> 22 05 45 00	<b>Telefaks:</b> 22 17 36 68	<b>E-postadresse:</b> bondelaget@bondelaget.no	<b>Internett:</b> www.bondelaget.no
<b>Norges Bondelag</b>	<b>Org.nr.:</b> 939678670	<b>Bankkonto:</b> 8101.05.12891			
<b>Bondelagets Servicekontor AS</b>	<b>Org.nr.:</b> 985063001 MVA	<b>Bankkonto:</b> 8101.05.91392			


Vår dato  
2005-01-20Vår referanse  
2004/00346/016

finner det interessant å gå inn på tiltakene. **Ut fra dette mener Norges Bondelag at §8 bare skal benyttes i helt spesielle tilfeller og benyttes med stor varsomhet.**

Slik paragrafen er utformet i dag, må fylkesmannen fatte enkeltvedtak for det enkelte foretak i forhold til å stille krav til jordarbeidingsmetode. Dette er en praktisering i tråd med vår holdning. Departementets forslag vil medføre at for alle foretak med stor erosjonsfare (dvs. jord som ligger i erosjonsklasse III og IV) eller som ligger innenfor nedbørsfelt til sårbart vassdrag eller sårbart kystområde kan fylkesmannen fatte "fellesvedtak" om at det skal utføres spesielle tiltak. Et nærliggende tiltak en kan tenke seg, er at fylkesmannen vedtar forbud mot høstpløying. Norges Bondelag mener et slikt forbud trenger individuell behandling av hvert enkelt foretak før forbudet kan tre i kraft. Dette skyldes at forbudet har sterk inngripen i den agronomiske tilpasningen for den enkelte bonde, og at forbudet kan medføre store praktiske vansker og/eller store økonomiske kostnader. Alle foretak er ikke like. Noen har for eksempel husdyr, der lagerkapasitet for husdyrgjødsel krever noe utkjøring av gjødsel på høsten. Et generelt forbud for disse vil være svært vanskelig. Kanskje de har arealer som ligger i erosjonsklasse I eller II, men innenfor nedbørsfelt til sårbart vassdrag, som muligens vil ha marginal betydning for erosjonen til vassdraget. Et annet bruk driver kanskje økologisk jordbruk, med store utfordringer med bekjemping av rotugras, og et behov for å pløye om høsten. En tredje bonde er kanskje såkorndyrker, der det stilles ekstra krav til kvalitet. **Når et vedtak gir så store inngripen i den enkeltes handlefrihet og store ulemper, ser Norges Bondelag det som helt essensielt at den enkelte berørte bonde må få uttale seg om konsekvensene for sitt foretak før et vedtak fattes. Dette forholdet kan bare ivaretas gjennom den utforming som §8 har i dag, og ikke den endringen som departementet foreslår.**

Med hilsen

  
Per Gunnar Skorge

  
Anders J. Huus