



Sauherad kommune
Plan- og forvaltningsenheten

Landbruks- og matdep.	
Saksnr:	2005/01130 - 20
Mottatt:	07 OKT 2005 ASR/JUR
Saksbeh:	IAA 41
Kop:	Avskr:

Notat

Deres ref:

Vår ref:
05/00900-1

Saksbeh:
Arne Garvik, 35 95 70 39

Arkivkode:

Dato:
05.09.2005

Til: *Det kongelige mat- og landbruksdepartementet.*

Hørtingsbrev – svar fra kommunene Bø, Nome og Sauherad.

Departementet har invitert bl.a. kommunene til å komme med uttalelser til endringer i jordloven. Vi har laget en felles besvarelse for kommunene Bø, Nome og Sauherad.

Forslaga vi skal gi uttale på er.

1. Oppheving av delingsforbudet, jordloven § 12, del I
2. Oppheving av regler om statens kjøp av tilleggsjord og regler om ekspropriasjon etter jordloven, del II
3. Tilskuddsordningen, jordloven § 18, del III
4. Oppheving av noen uaktuelle lover, del IV

1. Delingsforbudet etter jordlovens § 12.

Behovet for endringer er å finne i St.prop nr 1 (2004- 2005).

Vi er enige i at i visse tilfelle har delingsreglene lagt unødig bånd på eierens muligheter for å utvide eller etablere alternative næringer på landbrukseiendommen. En ønsker å ta bort unødige bånd her. Videre legges det opp til å lage større eiendommer som grunnlag for økt og mer effektiv landbruks- eller tjenesteproduksjon. Vi er enige i at i enkelte tilfelle bør loven forenkles for areal som ikke er dyrka mark eller produktiv skog. At det kan skapes store nok tomter slik at annen produksjon enn landbruk kan foregå på disse arealene altså annen virksomhet på areal enn tradisjonelt landbruk.

Når det gjelder oppheving av delingsforbudet for å skaffe tilleggsjord til nabobruket er et skritt i riktig retning. De som får areal vil få et mer bærekraftig bruk. Dersom en som vil selge dyrket jord til naboen, men vil beholde noe dyrka jord selv rundt tunet for seg selv bør søke om deling.

Vi ser det også positivt på det at en liberalisering av delingsforbudet vil medvirke til busetting i distrikta. Vi ser at det er behov for å ta nye virkemiddel i bruk for å styrke bosetningen.

Vi er av den mening at dyrka mark og produktiv skog bør fortsatt i hovedsak benyttes til jordbruksproduksjon/skogproduksjon enten på egen eiendom eller som tileggsareal for naboeiendommen.

Unntak fra delingsfriheten bør fortsatt gjelde for forpaktning, tomtefeste og lignende leie eller bruksretter som gjeld den dyrka marka på eiendommen.

Tillatelse til deling dersom samfunnsinteressene av stor vekt taler for det eller delingen er forsvarlig ut fra hensynet av den avkastning eiendommen har bør fortsatt gjelde.

Fradeling av bygningen i tunet.

Når det gjelder fradeling av bygninger i tunet bør en være svært restriktiv . Dette fordi det ofte foregår stor trafikk av farlige maskiner og redskaper spesielt rundt driftsbygningen på bruket. En deling av bygninger i eller nær tunet kan også være uheldig for drifta på bruket på flere andre måter. En bør også huske på at et tun på et bruk ofte bør ses på som en helhet, bebyggelsen er en nedarvet tradisjon som ikke bør endres for mye. Hensynet til kulturlandskapet på bruket bør veie tungt.

Når det gjelder fradeling av dyrkamark og bygninger ved eller inne på tunet, bør reglene om dette komme fram i kommunale forskrifter.

Når det gjelder forholdet til planer etter plan- og bygningsloven mener vi det vil bli negativt for jordvernet dersom delingsforbudet i jordloven blir tatt bort. Å ta vare på dyrka mark og produktiv skog er såpass vesentlig at vi mener delingsforbuder i jordloven bør forbli som det er i dag .

2. Oppheving av regler om statens kjøp av tilleggsjord og regler om eksproprisasjon etter jordloven, del II

Vi deler departementets syn i spørsmålet om å oppheve ordningen med frivillig statlig kjøp av tilleggsjord og oreigning som virkemiddel for å skape en tjenlig og variert bruksstruktur.(jordloven § §6 og 13)

Vi er også enige i at hjemmelen til å oreine vanhevida full dyrka jord blir opphevet (jordloven § 8). Tror råd og veiledning kan løse slike spørsmålet i de fleste tilfeller.

Også oreining av jord med sikte på å regulere grenser mellom bruk, avløsning av bruksretter m.m. (jordloven § 16).Er enig i at slike bruksrasjonaliseringer bør skje gjennom forhandlinger mellom eier og interessent uten statens med virkning.

Når det gjelder retten til å oreige husmanns-,bygsel- og leiglendingsbruk bør det være hjemmel for dette. Dette fordi en kan få til fast bosetting i kommunen om det ble en egen eiendom.

Vil begrunne dette med at bruket har vært drevet uavhengig av slike rettigheter i svært lang tid og ikke basert sin virksomhet av slike rettigheter. Partene bør selv bli enige om vederlag for avståelsen av slike rettigheter.

3. Tilskuddsordningen, jordloven § 18, del III

Sier seg enig i departementets forslag til endring av jordlovens § 18 vedrørende unntak av tilskott, utestengning og rente ved krav om tilbakebetaling som eksempel på hvilke regler forskriftene kan inneholde.

4.Oppheving av ulike lover

Det er nevnt en del lover som bør oppheves som følge av samfunnsutviklinga har endret seg.
En har forståelse for en slik opprydding.

For Sauherad kommune

Arne Garvik
jordbrukssjef

[Faint, illegible text or stamp]