



Fylkesmannen i Vest-Agder

Landbruksavdelingen

Saksbehandler: Kristen Langan
Tlf.: 38 17 67 10

Deres ref.: 28.10.2005
Vår ref.: 2005/6155

Vår dato: 09.12.2005
Arkivkode: 530

Landbruks- og matdepartementet
Postboks 8007 Dep
0030 Oslo

Landbruks- og matdep.	
Saksnr.	2005/01759-50
Mottatt	13 DES 2005 ASR
Reg.	ASK/IER 161

Høringsuttalelse til forskrift om skogfond

Vi er svært godt fornøyd med at høringsutkastet innebærer en samling til en forskrift om skogfond. Inndeling og oppbygging av denne virker logisk og god. Bestemmelser knytta til renter av skogfond er korta betydelig ned i forhold til tidligere. Fylkesmannen i Vest-Agder vil vi komme med et par endringsforslag knytta til skogfond, § 2 og 3, med formål å forenkle administrasjon av ordningen og å ta bort uheldige effekter.

Bør være en nedre grense for oppgaveplikt.

I § 2-2 siste ledd videreføres frivilligheten til å sette av skogavgift der skogeier selv er ansvarlig for dette, og omfanget er lite. I § 2-5, 1. ledd henger det fortsatt igjen en "oppgaveplikt som omfatter alt", og som er med å gjøre svært mange til "lovbrytere". Selges en favn ved til naboen er det valgfritt å sette av skogavgift, men det skal meldes til virkesdatabasen.

Vi vil be om at det blir vurdert å knytte en valgfrihet også til oppgaveplikten på tilsvarende måte som for plikten til å sette av skogavgift. Etter vårt syn kan den knyttes opp til samme kriterier, § 2-3, 2.ledd, pkt. 3 og 4, og § 2-2 siste ledd. Det bør opplagt være en nedre grense for når en skal være pliktig, og det vil etter vårt syn være hensiktsmessig å benytte samme grense som for plikt til innbetaling av skogavgift.

Det er svært uheldig med lovverk som på en unødvendig måte "gjør alle til lovbrytere" for forhold som ikke har blitt påtalt, og ikke vil være mulig å tenke seg en praktisk måte å håndheve fullt ut. Slike forhold bryter ned den generelle respekten for lover og forskrifter.

Skogfond til unødvendig mange formål?

I kap.3, §3-1 er lista opp formål skogfondet kan brukes til. Lista er lang, og i stor grad identisk med tidligere forskrift. Etter vårt syn bør en vurdere å begrense denne lista kraftig. Dette begrunnes med at det nå er mulig å velge skogavgiftssats så lavt som 4%, samtidig som en har en sikkerhetsventil i §3-3 siste ledd som gjør det mulig å få utbetalt skogfond dersom det ikke er investeringsbehov på eiendommen.

I utgangspunktet kunne en tenkt å ta bort alle formål som ikke gir skattefordel. Vi vil konkret be om at det blir vurdert å ta bort punkt 6, 7 og 8 fra lista (forsikring, kurs, grensemerking) Det er ikke skattefordel knytta til denne bruken, og bruk av skogfond til disse formål kan framstå som en, for det offentlig, svært ressurskrevende måte å hjelpe skogeier å betale små regninger på, uten at dette har skogpolitisk effekt.

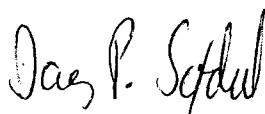
Andre kommentarer.

I §1-3 er "eksport" særlig nevnt. Det vil vi tro kan strykes, da det vel fanges opp av "sal".

Vi har ellers ikke merknader til det nye punktet i § 2-2, andre ledd. Selv om dette er å åpne for en noe med ressurskrevende behandling, vil saker her være uttrykk for en aktiv bruk av skogfond som virkemiddel, og trolig være av stor betydning for vedkommende skogeier. Vi forventer heller ikke noen stor saksmengde på dette.

Det hadde vært ønskelig og ha bestemmelser om skattlegging skogavgift i samme forskrift. Ved elektronisk visning av forskriften kan det legges en link til aktuelle regler i skatteloven i § 3-1 siste ledd.

Etter fullmakt



Dag Petter Sødal
landbruksdirektør



Arne Solum
fylkesskogsjef