



Fylkesmannen i Vest-Agder

Saksbehandler: Arne Solum
Tlf.: 38 17 67 38

Deres ref.:
Vår ref.: 2005/4164

Vår dato: 29.09.2005
Arkivkode: 530

Landbruks- og matdepartementet
Postboks 8007 Dep
0030 Oslo

Landbruks- og matdep.	
Saksnr.: 2005/1215-68	Doknr.:
Mottatt: - 3 OKT 2005 ASR/ASR/L	
Saksbeh.: IEK	Arkiv: 482
Kopi:	Ansatt:

Høringsuttalelse – Forskrift om bærekraftig skogbruk

Utkastet til forskrift gir etter fylkesmannens vurderinger viktige, utfyllende retningslinjer når det gjelder skogbrukslovens bestemmelser om miljøansvar, foryngelse og skadeforbygging/opprettning. Forskriftens utdyping av skogeiers miljøansvar slik det er formulert i skogbrukslovens § 4, er nødvendig for å klargjøre hva lovens krav innebærer for den enkelte skogeier. Fylkesmannen slutter seg til prinsippet om at forskriftens bestemmelser om miljøhensyn skal ligge innenfor rammen av standardene i Levende skog.

Fylkesmannen legger til grunn at kommunene som skogbruksstyresmakt vil kunne ta det nødvendige forvaltningsansvar slik lov og forskrift legger opp til.

Fylkesmannen slutter seg i hovedsak til utkastet til forskrift, men viser til nedenforstående merknader.

Kapittel 2. Miljøomsyn § 2-3 Miljøomsyn ved skogbrukstiltak

I 6. ledd synes det unødvendig å ha med siste del av siste setning...*og på islagte vatn.* Første del av setningen er dekkende.

I 7. ledd legges det opp til forbud mot nygrøfting av myr og sumpskog med sikte på skogproduksjon. Vi vil her forslå at man legger formuleringene i Levende skog sin standard til grunn, og at tillatelse kan gis av kommunen etter søknad.

I 9. ledd anføres at fremmede treslag bare kan benyttes etter godkjenning av kommunen. Juletre- og pyntegrøntproduksjonen innebærer nesten uten unntak bruk av fremmede treslag. Vi foreslår følgende formulering av første setning i 9. ledd: Bruk av utenlandske treslag kan berre skje etter godkjenning frå kommunen, *bortsett frå utanlandske treslag til juletre- og pyntegrøntproduksjon.*

10. ledd må omfatte verdifulle kulturminner, ikke bare automatisk freda, slik at *automatisk freda* tas ut i den endelige forskrifta.

Vi viser her til skogbrukslovens § 1 som anfører at lovens formål bl.a. er å sikre kulturverdiane i skogen.

Kapittel 3. Forynging etter hogst **§ 3-3 Tettleik og treslag**

Vi har her ingen merknad, men vil understreke at foreslått minste lovlig plantetall pr. daa vil gi grunnlag for å gripe inn i de tilfeller hvor det er åpenbart at lovens krav til tilfredsstillende foryngelse **ikke** er tilstede.

Kapittel 4. Tiltak mot skadar på skog

Vi har ikke spesielle merknader til de ulike paragrafer idet disse ivaretar lovverkets håndtering av skadeproblematikken i en tilstrekkelig, og praktikabel grad.


Kapittel 5. Avsluttande føresegner **§ 5-2 Dispensasjon**

Det bør her vurderes å innføre krav om at overordnet myndighet orienteres om gitte dispensasjoner.

Definisjon av fagtermer og begrep

Vi har drøftet behovet for definisjoner av fagtermer og begrep, men har kommet til at det hverken er nødvendig eller ønskelig bl.a. ut fra det forhold at nødvendige definisjoner finnes lett tilgjengelige i andre dokumenter. For øvrig må en gå ut fra at de som forskriften berører, besitter nødvendige kunnskaper i forhold til ordbruken i forskriften.


for Ann-Kristin Olsen
fylkesmann


Dag Petter Sødal
landbruksdirektør