

Landbruks- og matdepartementet  
Avd. for skog- og ressurspolitikk  
Postboks 8007 Dep  
0030 Oslo

Landbruks- og matdep.	
Saksnr.: 2005 01215	Doknr.: 85
Mottatt: 5 OKT 2005	ASK/ASRL
Saksbehandler: IEC	Arkiv: 482
Kopi:	Avskrift:

Deres ref.: 200501215/BHJ

Vår ref.: 05/00055

Dato: 04.10.05

## Forskrifter om bærekraftig skogbruk

Skogforsk har fått "Forskrift om bærekraftig skogbruk" til høring, og vi har noen synspunkter på enkelte av punktene i høringsdokumentet.

Generelt mener vi at forskriften inneholder de mest relevante tema som angår et bærekraftig skogbruk. På noen punkter synes vi imidlertid at forskriftene kanskje er litt for generelle: For eksempel i § 2-3 er forbud mot kvist, hogstavfall og kjøreskader spesifisert. I samme paragraf står det at "Hogstar skal tilpassast landskapet" og at "kantsona sin økologiske funksjon (skal) takast vare på". Slike pålegg vil det være veldig vanskelig å følge opp i konkrete tilfelle. Som generelle retningslinjer kan utsagnene imidlertid fungere.

Mulighetene for kommunene til å gi utsettelse med tilfredsstillende foryngelse (§ 3-2) er også for generell og vid (jfr § 5-2). Utsettelse med foryngelse i fem år er lang tid i flere sammenhenger, samtidig som "ut frå klimatiske og lokale forhold" gir få retningslinjer når unntakene skal praktiseres. Vi ser for oss en ulik praksis dersom dette blir stående. Vi foreslår derfor at muligheten til å søke om utsettelse blir tatt bort fra forskriften.

Det er imidlertid til § 3-3 vi må stille flest spørsmål. Normtallene for tilfredsstillende foryngelse er basert på et mangelfullt vitenskapelig grunnlag. Det er fremdeles begrenset kunnskap om utviklingen i bestand med lav utgangstetthet, og det er derfor usikkerhet med hensyn til tilfredsstillende tetthet. Fra tabellen er det heller ikke uten videre lett å finne ut om tetthetstallene er beregnet på utsatte eller etablerte planter. Vi regner med at 10-20% av de utsatte plantene aldri etablerer seg.

Vi er også litt skeptiske til måten kvaliteten på foryngelsen skal registreres på. Systemet fra gjenvekstregistreringene er ikke så god som et opplegg basert på nullruteprosent. Vi vet at nullruteprosenten gir et godt grunnlag for å vurdere fremtidsbestandet. Metoden er arbeidskrevende, og forutsetter mange målinger for å få rimelig sikre middeltall, og er kanskje ikke hensiktsmessig til dette formålet? Dersom opptelling av treantall blir valgt som metode, må det oppgis hvor mange prøveruter som er nødvendig pr. da. For å ta hensyn til avgangen de første årene, bør kanskje registreringene bli foretatt etter en gitt periode, for eksempel etter tre år.

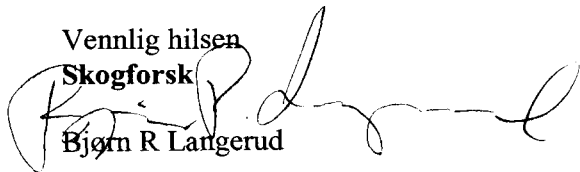
Til slutt vil vi bare foreslå at begreper som "o.l" og "mv" (§ 4-3) går ut fra forskriften.

Skulle det være forhold departementet vil ta opp med Skogforsk i denne anledning, kan undertegnede kontaktes.

Vennlig hilsen

**Skogforsk**

Bjørn R Langerud

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Bjørn R Langerud', written over the printed name.