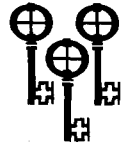


Landbruks- og matdepartementet	
2006/143	112
12. MAI 2006	MP/SDD
MBB	713



GOL KOMMUNE

Landbruks- og matdepartementet  
Akersgt. 59, Pb. 8007, Dep

0030 OSLO

Arkivkode  
V50 & 13

Vår ref.  
06/614 -RR

Dykkar ref.

Dato  
10.05.2006

## MELDING OM DELEGERT VEDTAK

### HØYRING AV FRAMLEGG TIL ENDRING AV LOV OM VETERINÆRAR OG ANNA DYREHELSEPERSONELL – HØYRINGSUTTALE FRÅ GOL KOMMUNE

Saka er behandla etter delegert fullmakt frå Utval for natur og næring med saksnr. 76/06

#### Saksvedlegg:

- 1) Brev frå Landbruks- og matdepartementet om høring av forslag til endring av lov 15. juni 2001 nr. 75 om veterinærer og annet dyrehelsepersonell, datert 15.02.2006
- 2) Brev frå Den Norske Veterinærforening vedrørende forslag til endring av dyrehelsepersonelloven, datert 07.03.2006
- 3) E-post frå KS-Buskerud om høyringsarbeidet, datert 23.03.2006

#### Saksopplysningar:

Gol kommune har motteke høring av forslag til endring av lov 15.juni 2001 nr 75 om veterinærer og annet dyrehelsepersonell frå Det Kongelege Landbruks- og Matdepartement. Høyringsforslaget legg opp til at ansvaret for tilfredstillande tilgang på tenester frå dyrehelsepersonell skal overførast frå staten til kommunane frå og med 2007.

Landbruksansvarleg har drøfta saka med dei andre kommunane i Hallingdal. Kommunane er i hovudsak samde om å støtte opp om merknadane til endringane som Den Norske Veterinærforening har gjort greie for i brev datert 7. mars d.å, jf. vedlegg.

Høyringsfristen er sett til 15. mai d.å. Landbruksansvarleg har i møte 25.04.2006 fått fullmakt frå Utval for natur og næring (UNN) til å utarbeide ei høyringsuttale frå Gol kommune.

.Rdv side 1

Adresse: Gamlevegen 4  
Poststad: 3550 Gol  
www.gol.kommune.no

Telefön: 32 02 90 00  
Telefaks: 32 02 90 10  
E-post: postmottak@gol.kommune.no

Bankgiro: 23240500051  
Bankgiro skatt: 78550506172  
Org.nr.: 00964952612



HALLINGDAL

### Vurdering:

Hallingdal er eit stort distrikt i avstand der det og er mykje husdyr. Husdyrhaldet er viktig og produksjonen blir halde oppe på færre bruk enn tidlegare, men med fleire dyr på kvart gardsbruk. Hallingdal har to vaktområde for veterinærer i dag, eit vaktområde for Ål og Hol og eit vaktområde for Gol, Hemsedal, Nes og Flå.

Ved overføring av oppgåver til kommunane fylgjer det ofte med øymerka middel for oppgåvene dei fyrste åra. Etter kvart kan tilskotet for veterinærvaktordninga gå inn som ein del av det kommunale rammetilskotet. Då vil det fort bli slik at veterinærane må kjempe om midlar saman med helse, sosial, skule og andre kommunale tilbod. Dette kan medføre usikkerheit i høve til om noverande vaktordning kan halde fram. Dessutan vil overføring av vaktordninga til kommunane medføre meir administrasjon for kommunane. Sjølv om det er aktuelt for kommunane å samarbeide, vil det bli meir arbeid og dermed auka kostnader.

Gol kommune syner til at det er usikkert om beredskapen med to vaktordningar for Hallingdal kan halde fram ved å overføre ansvaret til kommunane. Dette er heilt avhengig av øymerkte middelar til ordninga. I samfunnet er det no ein trend at mange oppgåver skal overførast til lokalt nivå som kjenner utfordringane best. Det er vel og bra, men det krev ressursar for å kunne gjennomførast på ein god måte. Landbruksansvarleg meiner at dersom midlane ikkje er øymerkte, men ligg i den kommunale ramma, vil dette gå utover kvaliteten på veterinærtenestene for brukarane. Gol kommune er såleis samd med vedlagt uttale frå Veterinærforening, som er redd for at kvaliteten på veterinærtenesta kan bli ulik frå kommune til kommune på grunn av ulik kommuneøkonomi. Dette kan gå utover dyrehelsa ved at det blir vanskeleg å få tak i veterinærer raskt nok.

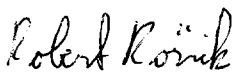
Gol kommune vil også stille spørsmål om når staten har bruka mykje ressursar og fått til ei avtale med Den Norske Veterinærforening, om det etter eit knapt år er føremålstenleg å organisere teneste på nytt.

### VEDTAK:

- 1) Gol kommune stiller seg bak vedlagt uttale frå Den Norske Veterinærforening, datert 7. mars 2006. På eit punkt i denne uttalen har derimot ikkje Gol kommune noko innspel, og det er om Den norske veterinærforening har vetorett eller ikkje i forhandlingane med staten.
- 2) Gol kommune vil presisere at det er uaktuelt for kommunen å ta dette ansvaret utan at det følgjer med meir middel til kommunen. I Gol kommune sitt tilfelle er det naudsynt med øymerka midlar som går utanom ramma. Utan dette vil ikkje Gol kommune kunne ta dette ansvaret av økonomiske årsaker.
- 3) Gol kommune vil også stille spørsmål ved om heile ordninga blir dyrare. I staden for ein administrasjon sentralt, blir det meir kommunal administrasjon sjølv om kommunane samarbeidar. Med bakgrunn i dette må det fylgje meir midlar med enn den "vaktpotten" som staten disponerar i dag. Gol kommune vil også stille spørsmål om når staten har bruka mykje krefter og fått til ei avtale med Den Norske Veterinærforening, om det etter eit knapt år er føremålstenleg å organisere teneste på nytt.

Saka vil som fullmaktssak bli referert på første møte i Utval for natur og næring

Med helsing

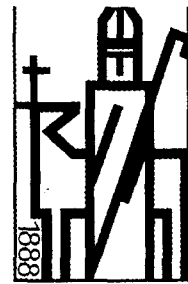
  
Robert Rørvik  
avdelingsleiar

Vedlegg:

- Kopi av brev frå Den Norske Veterinærforening vedrørende forslag til endring av dyrehelsepersonelloven, datert 07.03.2006

# DEN NORSKE VETERINÆRFORENING

The Norwegian Veterinary Association



Høringsinstansene ved forslag til endring av  
dyrehelsepersonelloven

ROD KOMMUNE	
07.03.06	NA RR
06/614-2	2083/06
V50 & 13	

246/06/0.100/HH/HPB/-  
Oslo 7. mars 2006

## VEDRØRENDE FORSLAG TIL ENDRING AV DYREHELSEPERSONELLOVEN

Landbruks- og matdepartementet (LMD) har i brev av 15. februar 2006 (ref 200600143) sendt på høring forslag til endring av dyrehelsepersonelloven hvor formålet med lovendringen er at ansvaret for veterinærdekning og veterinærvakt i alle deler av landet overføres fra staten til kommunene.

Den norske veterinærforening (DNV) har ikke noe prinsipielt i mot at kommunene skal sørge for at man har en tilfredsstillende veterinærdekning og en velfungerende vaktordning. Men det må forutsettes at lovgiver på forhånd har avklart grunnlaget for ansvarsoverføringen:

1. **Hva ansvaret omfatter**
2. **Hvilke økonomiske rammer kommunene har å forholde seg til**

Dette er nødvendig av hensyn til forutsigbarhet for kommunene. Det er også nødvendig for å sørge for en rettferdig fordeling av rettigheter og plikter og et likeverdig tilbud og tilgjengelighet for den som trenger disse tjenestene. Dersom lovgiver ikke klargjør hvilket ansvar kommunene har og hvilket nivå og kvalitet tjenesten skal ha, vil dette innebære en forskjellsbehandling av landets innbyggere og vilkårene for næringsutøvelse og dessuten vil det kunne komme i konflikt med konkurransemessige prinsipper (konkurranselovgivningen).

Dersom kommunene får ansvaret for veterinærdekning og beredskap må det fortsatt forutsettes at det overordnede ansvaret for ivaretagelse av veterinærtjenester og beredskap mot smittsomme dyresykdommer påhviler staten. Dette bør fortrinnsvis fremgå av lovteksten, men kan alternativt klargjøres i forarbeidene til loven.

DNV kan ikke se at lovforslaget tilfredsstiller disse kriteriene og er kritisk til forslaget slik det presenteres i høringsnotatet fordi:

- Det foreslås at kommunene selv skal definere hva som er tilfredsstillende veterinærdekning og vaktordning. Staten unnlater med dette å stille krav om et enhetlig veterinærtilbud i alle deler av landet. Dette vil kunne føre til svært ulik prioritering av veterinærtilbudet mellom kommuner. Det er derfor usikkert om den foreslåtte omorganiseringen sikrer husdyrnæringens og dyreeiernes framtidige behov for veterinærtjenester i hele landet.
- Det økonomiske grunnlaget for å sikre fremtidig veterinærdekning i hele landet er ikke utredet.

POSTADRESSE:  
Pb. 6781 St. Olavs pl.  
0130 OSLO

BESØKSADRESSE  
Keysers gt. 5  
0165 OSLO

TELEFON  
22 99 46 00

TELEFAKS  
22 99 46 01

BANKKONTO  
5005.05.63771

E-POST [dnv@vetnett.no](mailto:dnv@vetnett.no)  
INTERNETT [www.vetnett.no](http://www.vetnett.no)

- Det er uklart hvordan statens ansvar for beredskap mot alvorlige smittsomme dyresykdommer fortsatt skal ivaretas på en tillitvekkende måte. En beredskap som er nødvendig for troverdigheten til norsk husdyrproduksjon.

#### **Ingen garanti for en forsvarlig veterinærdekning**

I høringsnotatet står det at:

*"det vil være opp til kommunene å vurdere hva som er tilfredsstillende tilgang på veterinærtjenester",*

og:

*"kommunene vil i prinsippet stå fritt til å vurdere hvilket nivå de mener er tilfredsstillende tilgang på tjenester fra dyrehelsepersonell".*

Staten unnlater med dette å stille krav om et enhetlig veterinærtilbud i alle deler av landet. At kommunene med lokalkunnskap om kommunikasjonsforhold og dyrehold har forutsetninger for å finne hensiktsmessige løsninger for veterinærbeholdningen er riktig. Men det må være et nasjonalt anliggende å definere nivået på hva som er tilfredsstillende veterinærtjenester ut fra befolkningens behov og også for å ivareta dyrevernmessige forhold. Uten statens overordnede ansvar for et forsvarlig veterinærtilbud i hele landet, vil det vil oppstå usikkerhet om veterinærtilbudet til husdyrnæringen og dyreeiere forøvrig i den enkelte kommunen blir fullfinansiert av staten i fremtiden.

#### **Det foreslås ikke kompensasjon for den tidligere distriktsveterinærordningen**

Fram til 2004 bidro staten med omlag 20 mill. kroner gjennom distriktsveterinærordningen for å sikre veterinærtilbud i alle deler av landet. Da distriktsveterinærordningen opphørte ved opprettelsen av Mattilsynet, ble de statlige midlene overført fra distriktene til Mattilsynets forvaltningsoppgaver. Nedlegging av distriktsveterinærstillingene førte til at veterinærtilbudet mange steder ble sterkt svekket. Dette forholdet er ikke nevnt i det foreliggende høringsnotatet, og det er ikke foreslått fullverdig økonomisk kompensasjon for midlene som ble omfordelt i forbindelse med avvikling av distriktsveterinærordningen.

#### **Forslaget gir ingen garanti for at staten dekker kommunenes utgifter**

Slik forslaget fremmes gis det ingen garanti for at overføringene fra staten vil dekke det kommunene anser som et tilfredsstillende veterinærtilbud i fremtiden. Enkelte kommuner har selv bidratt til å sikre veterinærbeholdning ved å opprette kommuneveterinærstillinger eller gi driftsstøtte til veterinærer i klinisk praksis. Det finnes imidlertid ingen oversikt over hvilke kommuner som i dag yter støtte til veterinærdekning og hvor mye som ytes på landsbasis.

I høringsnotatet gis det svært vage eller ingen kriterier for hva som skal legges til grunn for at kommunene skal få overført statlige midler. Før dette foreligger kan det virke umulig for den enkelte kommune å vurdere om det vil følge tilstrekkelig midler med ansvarsoverføringen. Det virker derfor som et paradoks at det i høringsnotatet foreslås at kommunene selv skal definere hva som er tilfredsstillende veterinærtilbud mens det er staten som til sist setter kriteriene og rammer for økonomisk overføring til kommunene.

#### **Kostnadsbehovet skal utredes i ettertid.**

Verken LMD eller kommunene (KS) har oversikt over hvilke kommuner som har behov for økonomiske støtteordning for å sikre veterinærtilbudet. I rapporten fra det departementalt nedsatte utvalget som foreslår å overføre ansvaret for veterinærtjenester til kommunene (Sagelvmoutvalget), er det ikke foretatt økonomisk konsekvensutredning forbundet med ansvarsoverføringen. Derimot foreslås det at utredning av de økonomiske konsekvensene skal utsettes til behandlingen av kommuneøkonomiproposisjonen. Det vil medføre at ansvarsoverføringen kan bli vedtatt før det er klart om det følger tilstrekkelig midler med kommunaliseringen av ansvaret.

#### **Grunnlaget for veterinærvakt og organisering av vakten**

Det legges også opp til at kommunene skal bestemme hva som er tilfredsstillende vaktberedskap. Det er derfor usikkert om ansvarsoverføringen ivaretar at det fortsatt skal være en enhetlig, landsdekkende ordning dimensjonert slik at alvorlig syke og skadde dyr sikres hjelp utenom ordinær arbeidstid og at førstelinjeberedskapen mot alvorlige smittsomme dyresykdommer og alvorlige dyrevernssaker opprettholdes.

Høsten 2005 ble det etter pålegg fra Stortinget gjennomført en utredning om vaktordningen hvor kommunene (KS), brukerorganisasjonene, Mattilsynet og DNV deltok (Hagenutvalget). På grunnlag av utredningen ble det forhandlet fram en vaktavtale som sikrer en forsvarlig vaktordning og ivaretok statens behov for førstelinjeberedskap. Et enstemmig utredningsutvalg tilrådte at de samme organisasjonene som deltok i de regionale utredningene, blir involvert videre ved vurdering av beredskapsbehov og bemanning. Dette utredningsarbeidet er ikke nevnt i det hele tatt i høringsnotatet.

### **Beredskap mot alvorlige smittsomme sykdommer og dyrevern**

I tillegg til hjelp til akutt syke og skadde dyr er veterinærvakten nødvendig for at staten skal opprettholde en tilfredsstillende beredskap mot alvorlig smittsomme dyresykdommer og dermed ivareta internasjonale forpliktelser gjennom EØS-avtalen (St.prp. 54 (1999-2000)). Dette er enda viktigere nå etter at Mattilsynet har avskaffet sin veterinære beredskapsvakt. I gjeldende avtale er dette ivaretatt ved at vakthavende veterinær skal være beredt til å påta seg frivillige og pålagte offentlige oppgaver. Dette er ikke fulgt opp i endringsforslaget.

Å la det være opp til hver enkelt kommune å definere beredskapsnivået er en ansvarsfraskrivelse fra staten sin side. Dette er av nasjonal betydning, og det er absolutt avgjørende at det finnes en velfungerende, landsdekkende klinisk vakt for norsk husdyrbruks omdømme og troverdighet.

### **Forhandlingsrett om organisering og godtgjøring**

Eksisterende lov fastslår at det skal forhandles med DNV om organisering av og godtgjøring for veterinærvakt. I høringsnotatet foreslås det at forhandlingsretten fjernes og at kommunene skal stå fritt til å velge hvordan vaktordningen skal organiseres. Blant annet foreslås det at vaktordningen settes ut på anbud. Dette vil medføre uklare og uoversiktlige ansvarsforhold. Det er høyst overraskende at sittende regjering foreslår å avskaffe en forhandlingsordning som er en garanti for en likeverdig veterinærberedskap i hele landet.

DNV vil derfor på det sterkeste advare mot en ordning hvor partene ikke forhandler fram en sentral avtale om veterinærvakten som sikrer en enhetlig vakt i hele landet. Uten en slik avtale er det fare svært uforutsigbare forhold rundt vakten med resultat av sviktende rekruttering av veterinærer til distriktene. Noe som igjen vil føre til at utkantkommuner vil måtte betale mer for veterinærtjeneste og vakt enn sentrale kommuner.

Det er også sikkert at veterinærer vil oppleve det som svært urimelig dersom en mister forhandlingsretten over en såpass viktig del av jobben som å delta i vakter utenom ordinær arbeidstid. Veterinærer har til all tid påtatt seg et stort ansvar og tung vaktbelastning (45 % av vaktene var i 2001 tredelt, todelt eller udeelt). Viljen til å påta seg vaktansvar som "blir tredd nedover hodet på en" vil ikke være stor. Det skal også bemerkes at over 50 % av yrkesaktive veterinærer er kvinner, og andelen vil stige raskt de kommende årene. Kvinner vil erfaringsmessig ønske arbeid med ordnede arbeidsforhold og arbeidstider, og uordnede og uforutsigbare arbeidsforhold vil klart svekke rekrutteringen til distriktene.

### **DNV har aldri hatt vetorett**

I høringsutkastet påstås det at forhandlingsretten har gitt DNV nærmest vetorett. Dette er direkte galt. Forhandlingene har vært ført på grunnlag av to likeverdige parter, og ordningen har gitt full oppslutning om vaktordningen. Kun en gang i veterinærvaktens historie har det

oppstått kaos rundt veterinærvakten. Det var i januar 2005 da LMD ville etablere en vaktordning som ikke var basert på en fremforhandlet vaktavtale.

## Nemndløsning

Mye av støyen rundt veterinærvakten de siste årene skyldes at det ikke har vært en tvisteløsningsordning når partene har hatt vanskelig for å komme til enighet i forhandlinger. Fordi dette ligger utenfor arbeidstvistloven i kommunen er det hensiktsmessig å lovfeste en nemndløsning slik Sp, V og KrF foreslo ved innføring av den nye dyrehelsepersonelloven i 2001.

## TIL LOVENDRINGSFORSLAGET

Lovendringsforslaget velter hele ansvaret for dyrehelsetjenester i landet og ansvaret for organisering og finansiering av en landsdekkende klinisk veterinærvakt over på kommunene uten at det går fram at staten har det endelige økonomiske ansvaret. Den foreslåtte lovendringen er svært ullen og setter ikke krav til hva som menes med tilfredsstillende veterinærtilbud og medfører således usikkerhet om at det blir et forsvarlig veterinærtilbud og vaktordning i hele landet.

Videre understår staten at veterinærvakten, som den eneste veterinære beredskapsordningen, er nødvendig for at Norge skal ivareta internasjonale forpliktelser om beredskap mot alvorlige smittsomme dyresykdommer og alvorlige dyrevernssaker, noe som er helt avgjørende for troverdigheten til norsk husdyrproduksjon.

Dersom kommunene skal overta det administrative og økonomiske ansvaret for veterinærbetjening og vakt, må det derfor stilles langt klarere krav i lovs og forskrifts form til nivået på veterinærtjenestene slik at det blir et enhetlig tilbud i hele landet. Klarere definerte krav vil også i langt større grad sikre at tilstrekkelig økonomiske midler overføres til kommunene.

### **DNV vil derfor foreslå følgende endring av det fremlagte lovforslaget:**

#### § 1. Lovens formål

2. ledd skal lyde:

*Staten har det overordnede ansvaret for å sikre en landsdekkende dyrehelsetjeneste.*

#### § 3. Lovens virkeområde

Ny § 3a skal lyde

*Kommunen har ansvar for å sørge for nødvendig tilgang på dyrehelsepersonell i kommunen. Kommunen kan bidra til nødvendig tilgang på dyrehelsepersonell ved å ansette personell i kommunale stillinger eller gi driftsstøtte til veterinærer i kommunen.*

*Kommunen har ansvar for å etablere klinisk vakt for dyrehelsepersonell i kommunen. Vakt deltakelse baseres på frivillighet, og kommunen inngår avtale med yrkesorganisasjonene etter forhandlinger om organisering og gjennomføring av vaktene samt om godtgjøring for deltagelse.*

*Det opprettes en nemnd for å håndtere situasjoner hvor det ikke oppnås enighet ved forhandlinger om vilkår for deltagelse i vakt og ved beordring til offentlig tjeneste.*

*Departementet kan gi nærmere forskrift om gjennomføringen av bestemmelsene i denne paragrafen.*

Med hilsen  
Den norske veterinærforening

Halvor Hektoen  
President