

NORSKE ARKITEKTERS LANDSFORBUND

Miljøverndepartementet
Postboks 8013 Dep.,
0030 OSLO

Oslo 17. april 2002

HØRINGSKOMMENTARER VEDR. FORSLAG OM TIDSFRISTER I PLANBEHANDLINGEN

Vi viser til Departementets høringskriv datert 4. mars 2002.

Selv om temaet frister i saksbehandlingen har vært drøftet generelt og vært ute til høring i forbindelse med Planlovutvalgets 1. delinnstilling, finner NAL det noe utilfredsstillende at man nå setter en så kort høringsfrist når de konkrete lovendringsforslag fremlegges. Etter vår mening er temaet for viktig til det. Muligheten for en grundig saksbehandling gjennom en organisasjons ulike ledd blir vanskelig med så korte frister. Som konsekvens av det må dette brev betraktes som foreløpig inntil NALs Landsstyre evt. har gitt det sin tilslutning.

NAL ga i sin høringsuttalelse til Planlovutvalgets 1. delinnstilling prinsipiell støtte til innføring av tidsfrister som ledd i å effektivisere og forkorte planbehandlingen, og så derigjennom et potensiale for betydelig samfunnsmessige besparelser og ikke minst større forutsigbarhet.

NAL vi således i utgangspunktet støtte det nå foreliggende forslag om tidsfrister for behandling av forslag til reguleringsplaner. Likeledes vil vi i utgangspunktet støtte forslaget om frister for innsigelser til regulerings- og bebyggelsesplaner, og dessuten det foreslåtte rapporteringssystem i saker som tar lang tid.

Selv om NAL i prinsippet støtter forslaget, vil vi imidlertid ikke kunne anbefale at det legges til grunn uten videre. Vi finner at forslaget på flere punkter er lite gjennomtenkt, og mener det er behov for en nærmere avklaring av en rekke viktige forhold. Sett i forhold til det meget omfattende og gjennomarbeidede lovendringsforslaget KRD nå har ute til høring vedr. bl.a. forenklinger og frister i byggesaksbehandlingen, fremstår MD's forslag som skjematisk og hastverkspreget.

Vi vil kort peke på følgende forhold som er viktig å utrede nærmere:

- De foreslåtte tidsfrister fremstår som realistiske og rimelige for planforslag som er i overensstemmelse med foreliggende planer på overordnet nivå eller representerer lite kontroversielle avvik fra gjeldende reguleringsplan. Mange planforslag er derimot i strid med overordnet plan eller er høyst kontroversielle eller spekulative i forhold til den aktuelle situasjon og gjeldende reg. plan. Det er høyst diskutabelt at planer i denne

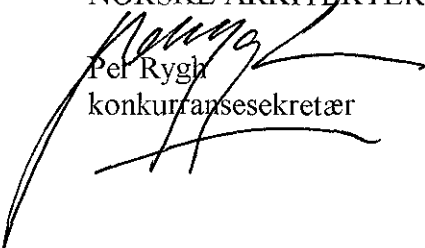
siste kategori skal kunne forventes behandlet innen så kort frist som 12 uker, evt. gis økonomisk kompensasjon ved oversittelse av denne fristen. Vi anbefaler derfor at det utredes videre hvorledes man kan skille planforslag i ulike kategorier med ulik fristsetting.

- Det er ikke gjort noe forsøk på å klargjøre når den foreslåtte frist begynner å løpe. Dette er særlig viktig fordi en stor andel av de planer som innsendes er ufullstendige eller av lav fagmessig kvalitet. Ofte må mye tid benyttes for å bearbeide planene for behandling. Det vil være urimelig at fristen løper mens slik arbeide foregår.
- I følge PBL skal reguleringsplanforslag være utarbeidet av fagkyndige. Det finnes imidlertid ingen definisjon av hva dette begrepet innebærer. I praksis fører dette til at kommunene mottar en rekke forslag forfattet av åpenbart lite kompetente forslagsstillere. I mangel av entydig definisjon vil kommunene nødig sende slike forslag i retur, men påtar seg tidkrevende veiledning og bearbeidelser. Etter NALs mening er det sterkt behov for å fastsette kompetansekrav til planforfattere, evt. inkludere slike oppgaver i den godkjenningsordning som er etablert for byggprosjektering. Etter vår mening bør en eller annen form for kompetansefastsetting være på plass før de foreslåtte frister innføres.
- De foreslåtte frister fremstår som absolutte, uten unntak for spesielle situasjoner. Etter vår mening er dette uakseptabelt. Vi mener en rekke forhold bør kunne hensyntas, og gi adgang til unntak fra hovedregelen. Vi tenker her for eksempel på:
 - behovet for å foreta befaringer i terrenget på bar mark
 - sommerferien, som ofte representerer flere måneders avbrekk i den politiske møteavvikling
- Det er ikke gjort forsøk på å definere i hvilken form reguleringsplaner kan/bør fremlegges. Dette er særlig viktig i forhold til den økende mengde digitalt fremstilte planforslag. Her bør det vurderes å fastsette bruk av bestemte standarder.

Etter vår mening er disse innvendinger så pass tungtveiende, at vi vil fraråde at forslaget gjennomføres uten etter en grundig bearbeidelse. Uansett tror vi det vil være fornuftig å avvente en slik viktig lovendring inntil spørsmålet er behandlet også i det nylig opprettede lovutvalget, som er gitt i mandat å se på PBL i sine fulle bredde.

Med hilsen

NORSKE ARKITEKTERS LANDSFORBUND



Per Rygh

konkurransesekretær