

**GeoForum**

Organisasjon for geografisk  
informasjon

Miljøverndepartementet  
Postboks 8013 Dep  
0030 OSLO

Deres ref..  
2001/2295- P/dh

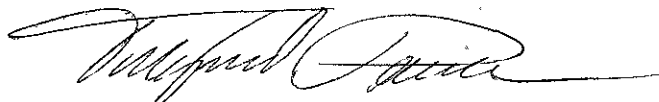
Hønefoss, 2002-10-25

## Høring - Ny forskrift om føring av GAB-registeret

GeoForum viser til Miljøverndepartementets brev av 2002-07-05.

Vedheftet følger GeoForums uttalelse til høringsdokumentet., som er blitt behandlet av vår kommunegruppe.

Med hilsen



Torbjørn Paule  
rådgiver

Vedlegg

## Høring – Ny forskrift om føring av GAB-registeret

### **Generelt**

GeoForum vil generelt uttrykke at det er positivt at det nå legges opp til en mest mulig oppdatert forskrift for føring av GAB-registeret. Dette er viktig for en harmonisering med regelverket for øvrig.

Imidlertid er det vårt inntrykk at forskriften ikke i tilstrekkelig grad tar høyde for hvordan GAB og kart i dag spiller sammen i digitale innsynsløsninger i enhver kommune. Slik informasjon ventes også å kunne være tilgjengelig for publikum via Internett. GeoForum vil understreke betydningen av at også hjemmelsopplysninger er tilgjengelig i en slik informasjonsbase på Internett, dersom BYGGSÅK og andre forenklinger i forvaltningen skal kunne gjennomføres. Vi er kjent med at flere kommuner venter at de formelle hjemlene for slik bruk vil bli etablert.

I sitt skriv av 2002-07-05, side 2, annet avsnitt slår Miljøverndepartementet fast at spørsmålet om å gjøre GAB-informasjon tilgjengelig på Internett ikke uten videre lar seg løse innenfor gjeldende regelverk. Vårt inntrykk er at departementet har en vel forsiktig holdning til spørsmålet.

Nedenfor er det gitt kommentarer til paragrafer i utkastet forskrift.

### **§ 2 Innhold i GAB**

Når det gjelder innholdet i GAB, vil GeoForum poengtere at hjemmelshavere uten adresseinformasjon (døde hjemmelshavere, utenlandske hjemmelshavere o.a.) er et stort forvaltningsproblem. Etter GeoForums mening bør det ikke eksistere registerenheter der det, etter en naturlig "fredningstid", ikke foreligger en reell adressat.

Det er viktig å få ryddet opp i dette problemet så snart som mulig, og det bør derfor tas inn en bestemmelse om forholdet i § 2.

### **§ 3 Rapportering**

GeoForum er prinsipielt i mot at det blir gitt kvittering for oppdatering av GAB – uavhengig av om det er på papir eller i digital form – da dette vil medføre et unødvendig og uønsket byråkrati. Før en eventuelt tar en endelig beslutning om at kravet til kvittering skal stå i paragrafen, bør konsekvensene av det med hensyn til byråkrati utredes!

### **§ 4 Rett til informasjon og innsyn**

Bestemmelsen i annet ledd om at GAB-myndigheten skal sende gjenpart av registrerte opplysninger til hjemmelshaveren eller en representant for denne er en åpenbar overlevning fra den analoge verden. Skjemaene finnes ikke lenger, og det er i dag få eller ingen kommuner som sørger for slik informasjon. For det første er det viktig at en har bestemmelser som blir etterlevd. For det andre vil en slik bestemmelse medføre et kraftig økt byråkrati. Før en eventuelt tar en endelig beslutning om å fastholde forskriftskravet om kvittering, bør det konsekvensutredes.

GeoForum anser bestemmelsen som unødvendig og ikke ønskelig, og vil sterkt anbefale at den fjernes.

## **§ 6 Behandling av GAB-opplysninger**

GeoForum antar at en i denne paragrafen kunne ha satt et tilnærmet likhetstegn mellom "behandling" og "utlevering av informasjon".

Seksjoneringsloven og plan- og bygningsloven kunne kanskje ha vært nevnt spesifikt i punkttoppsettet (a – c) i tillegg til delingsloven.

GeoForum oppfatter at formuleringene i første ledds pkt. b) og c), jf. annet ledd, er for lite konkrete og overlater for mye av ansvaret til kommunene når det gjelder vurderinger av hva uttrykk som "berettiget interesse" og "personvern" innebærer. Antakelig har de færreste av landets kommuner registrert informasjon om "sperring". En bør heller ikke forutsette at den enkelte kommune skal gjøre avveininger mot personopplysningsloven når det gjelder standardforespørsler om hjemmelsinformasjon innenfor et polygon o.a.

Enten bør paragrafen utdypes eller suppleres med en mal for hvordan de nevnte uttrykk skal forstås.

## **§ 7 Utlevering av GAB-opplysninger**

Bestemmelsen i paragrafens tredje ledd overlater til den enkelte kommune å lage sin egen "mal" for informasjon til mottakeren. GeoForum mener dette er uheldig, og vil be om at Statens kartverk får i oppdrag å utarbeide en felles mal til bruk for dette formålet.

GeoForum har vanskelig for å se hvordan bestemmelsen i fjerde ledd kan harmonere med hensynet til effektive løsninger av utlegging og tilgang til relevant elektronisk hjemmelsinformasjon. Vi mener bestemmelsen er uforenlig med fornuftige løsninger for økt aksess til eiendomsinformasjon på Internett og i Byggsøk.

At Statens kartverk skal unnta opplysninger fra utlevering, dersom vitale personlige eller offentlige interesser tilsier dette, som fastslått i femte ledd, gjør det nødvendig å presisere at det ikke hviler noe selvstendig undersøkelsesansvar i kommunene med hensyn til personer som har reservert seg mot bruk av adresseopplysninger o.a.

## **§ 9 Vederlag**

Av formuleringene framgår det at eierskapsforholdene omkring GAB fortsatt ikke er avklart og at departementet ikke har hatt som siktemål å sørge for det gjennom den nye forskriften. Etter vårt skjønn burde man ha brukt denne anledningen til en slik avklaring.

Med den rollen kommunene har når det gjelder innmeldinger til GAB-systemet, er det mye som taler for at kommunene burde ha gratis tilgang til alle kommunens GAB-data og full disposisjonsrett over slike data i egen organisasjon. I denne sammenheng kan det være betimelig å stille spørsmål om hva som er grunnlaget for de fastlagte kr. 2,50 per G-ident.

## **§ 10 Datasikkerhet, taushetsplikt m.v.**

I paragrafens siste ledd er det inntatt et pålegg for kommunene om å utøve forebyggende sikkerhetstjeneste for GAB. Dette pålegget gjør det ønskelig med en klar veiledning fra Statens kartverk om hvordan denne plikten skal håndheves og om innhenting av en taushetserklæring fra mottakere av GAB-opplysninger er en del av denne plikten.