



FYLKESMANNEN I AUST-AGDER

Hjemmeside: <http://fylkesmannen.no/AA> E-post: postmottak@fm-aa.stat.no

Miljøverndepartementet
Postboks 8013 Dep

0030 Oslo

Deres ref.
2003/443- P/KIR

Vår ref. (bes oppgitt ved svar)
Sak nr. 2003/4844 / ACA
Ark. nr. 421.0

Dato
28.08.2003

HØRING NOU2003:14 - SÆRSKILT OM KLAGE, INNSIGELSESDGANG OG KONSEKVENSTREDNING

Det vises til Miljøverndepartementets brev av 07.07.03 hvor det bes om uttalelse til 5 forslag til bestemmelser i ny plan- og bygningslov som det ønskes raskere revisjon for enn resten av loven.

Fylkesmannen ga uttalelse til Planlovutvalgets første delutredning 25.06.01. Her ble det gitt synspunkter på prinsipper, siden konkrete lovforslag ikke forelå i første delutredning. Fylkesmannens vurdering av de konkrete lovforslagene baserer seg mye på de prinsipper det ble gitt uttrykk for i tidligere uttalelse.

§ 1-14 Innsigelse og mekling, sjette ledd.

En bestemmelse om at det ikke kan fremmes ny innsigelse mot forhold som tidligere har vært gjenstand for innsigelse og avgjort etter reglene i loven, anses som et forhold som vil bidra til å effektivisere planbehandlingen og korte saksbehandlingstiden. Fylkesmannen støtter forslaget ut fra behovet for mer effektive planprosesser.

Vi ser at formuleringene kan skape noen problemer når det gjelder praktiseringen av regelen. Det kan være vanskelig å avgjøre om et "forhold" er det samme som det som er avgjort tidligere. Skal reglene kunne praktiseres og bli et godt verktøy, er det viktig med utfyllende retningslinjer fra departementet når det gjelder fortolkning av regelen – og særlig av begrepet "forhold".

§ 1-15 Forhold til forvaltningsloven og klage, 2. ledd andre punktum.

At det ikke kan klages på forhold som er avgjort tidligere gjennom klage eller innsigelse, er også et forhold som kan bidra til effektivisering og kortere saksbehandlingstid. Ut fra det standpunkt støtter fylkesmannen forslaget.

Hva som er "avgjort tidligere" vil kunne by på tvil. Det er en risiko for at kommunene vil bruke "avvisning" av klage i for mange saker, og klageinstansen vil da måtte oppheve vedtakene og kommunene må behandle sakens realitet.

Som nevnt i kommentaren til § 1- 14 6. ledd er det usikkerheten rundt omfanget av begrepet "forhold" som kan skape problemer med praktiseringen av regelen. Dersom denne bestemmelsen skal være en forbedring i forhold til gjeldene lovverk, må departementet utforme retningslinjer vedrørende praktiseringen av bestemmelsen – og særlig av begrepet "forhold".

§ 1-8 Planbeskrivelse og planprogram.

Fylkesmannen støtter forslaget om at planbeskrivelse og planprogram skal følge alle planer da dette vil fremme forutsigbarhet, medvirkning og effektivitet i planbehandlingen. Et grundigere

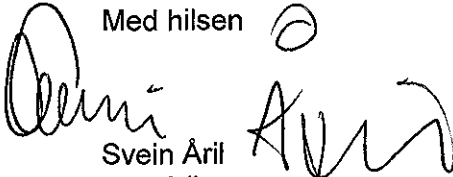
arbeid i startfasen av en planprosess enn det som ofte gjøres i dag, vil også kunne bidra til færre innsigelser i plansaker.

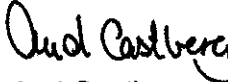
§ 1-9 Konsekvensutredning av planer med vesentlige virkninger.

At KU-prosessen forenkles og blir en del av planprosessen i en tidlig fase, vil bety en forenkling og kvalitetsheving av planprosessen. Det vil også gi et bedre grunnlag for å vurdere planer som kommer på høring.

Det er også positivt at det lovfestes et forslag om at planvedtak skal begrunnes – og at det presiseres at det i begrunnelsen skal fremgå hvordan virkningene av planen og innkomne merknader har vært vurdert, og hvilken betydning de er tillagt. Videre er det positivt at det tas inn i lovteksten at det skal fremgå hvilke krav som er satt til oppfølgende undersøkelser av planen.

Mens det i dag er klare kriterier for når KU-kravet utløses, blir det nå et *vesentlighetskriterium* som avgjør om saken skal utredes og evt. omfanget av en slik utredning. Vi ser at det her kan være rom for uenighet om en plan har så vesentlige følger at det utløser kravet til KU.

Med hilsen 
Svein Aril
ass. fylkesmann


Aud Castberg
seniorrådgiver