



Fylkesmannen i Østfold

Deres referanse:

Vår referanse: 03/6311 420.0 24731/2003 KGR

Vår dato: 01.09.2003

Miljøverndepartementet  
Postboks 8013 Dep

0030 Oslo

**Høring NOU 2003:14 (Bedre kommunal og regional planlegging etter plan-og bygningsloven) - særskilt om klage, innsigelsesadgang og konsekvensutredning**

Vi viser til oversendelse av 07.07.03 mottatt her 14.07.03.

Vi vil først bemerke at vi hadde sett det som en fordel at høringen kunne skje i en omgang, og ikke som nå ved at enkelte deler tas ut av helheten. I tillegg er høringsfristen knapp og faller for en stor del sammen med ferietiden. Vi har derfor hatt begrenset tid og ressurser å legge i besvarelsen.

Fylkesmannen i Østfold har følgende merknader :

Til § 1-14 sjette ledd som lyder: *"Det kan ikke fremmes ny innsigelse mot forhold som tidligere har vært gjenstand for innsigelse og blitt avgjort etter reglene her."*

Vi oppfatter dette slik at dersom et forhold for eksempel er avklart i kommuneplanen, kan man ikke fremme innsigelse til reguleringsplan. Vi kan i utgangspunktet være enig i at man ikke skal kunne komme på et senere stadium i en sak og kreve "omkamp" for et område som allerede er avklart. Vi ser imidlertid at det fort kan bli uenighet om hva som er "samme forhold". En kommuneplan vil ofte være såpass grovmasket at innsigelsesmyndighetene i enkelte saker vil mene at forholdet ikke er avgjort når det utarbeides reguleringsplan. Eksempelvis kan det i kommuneplansammenheng være enighet om at et område skal avsettes til boligområde. I kommuneplanen vil hele dette området avmerkes med en farge (gul). Når man kommer til reguleringsplannivå, vil innsigelsesmyndighetene kunne ha innsigelse til selve utformingen av området, f. eks. hvor store grøntområder som skal settes av og hvor disse skal ligge. Slike forhold vil ikke vises på kommuneplannivå. Andre forhold som også er viktige å ivareta i en reguleringsplan er forholdet til barn og unge og støy. Dette vil heller ikke være avklart i kommuneplanen. Vi tror derfor at det vil kunne bli problemer med å avgjøre hva som er forhold som er avgjort tidligere. Kommunene vil kanskje være tilbøyelige til å hevde at noe er et forhold som er avgjort tidligere.

Til § 1-15 annet ledd annet punktum som lyder: *"Det kan likevel ikke klages på forhold som er avgjort tidligere gjennom klage eller innsigelse."*

Bestemmelsen er utformet helt generelt, men NOUen forutsetter at det bare gjelder en plan som avløses av en annen. Dersom dette er korrekt oppfattet, bør det fremgå av bestemmelsen at det bare er dette som menes. Slik bestemmelsen er formet nå, kan den også gjelde for byggesaker som er i tråd med reguleringsplan. Dette er en problemstilling som vi støter på av

Adresse: Statens hus  
Vogtsgate 17  
Postboks 325  
1502 Moss

Telefon: 69 24 70 00  
Telefaks: 69 24 70 01  
E-postadr: [Postmottak@fm-os.stat.no](mailto:Postmottak@fm-os.stat.no)  
Internett: <http://fylkesmannen.no/Ostfold/>

Juridisk avdeling  
Telefon: 69247030 Faks: 69247031  
Saksbeh: Kirsten Grimsrud  
Telefon: 69247099

og til. Det er ikke uvanlig at det blir klaget på byggetillatelse som er i tråd med reguleringsplaner. Dersom det tidligere er klaget på reguleringsplanen, bør det ikke være anledning til å klage på byggetillatelsen.

Det heter i NOUen at formålet med bestemmelsen er å øke forutsigbarheten i plansystemet. Vi kan si oss enige i prinsippet, men tror at bestemmelsen vil komme til anvendelse i begrenset grad fordi det vil bli strid om hva som er det samme forholdet. Vi viser til det vi har skrevet under pkt. 1.

NOUen skriver også at dersom det er åpenbart at vilkåret er oppfylt, må klagen kunne avvises. Det skal altså mye til før man skal kunne avvise en klage. Det vil dessuten være mulig å klage på et avvisningsvedtak og vi er derfor i tvil om dette vil øke effektiviseringen i plan- og byggesaksbehandlingen i særlig grad.


Til § 1-8 Planbeskrivelse og planprogram. Det er i all hovedsak positivt at det kommer krav om planbeskrivelse og planprogram. Særlig planbeskrivelse er et nyttig dokument som også gjør planer lettere tilgjengelig for vanlige folk. Samtidig fører disse kravene til økt ressursbruk. Et planprogram kan gjøre det lettere for folk flest å orientere seg om prosessen.

Til § 1-9 Konsekvensutredning av planer med vesentlige virkninger  
Til kap. 17 Konsekvensutredninger for sektorplaner samt tiltak etter andre lover

Etter det vi er kjent med kommer disse endringene som følge av implementering av EU-direktiv. I forhold til dagens KU-bestemmelser er konsekvensutredninger knyttet til plansaker skilt fra tiltak etter annet lovverk. Dette kan forenkle saksgangen i plansakene. Samtidig er det viktig hvordan kontrollmekanismene i dagens regelverk videreføres, for eksempel om kravet til konsekvensutredning er oppfylt (ansvarlig myndighet). Forslaget omfatter ikke detaljene i dagens KU-forskrift med beskrivelse av hvilke tiltak som omfattes av regelverket. Det er derfor vanskelig å forutse helt hvordan endringene vil virke.

Forutsatt at forskrifter knyttet til saker etter kap.17 blir tilsvarende dagens kan vi ikke se at endringene har vesentlige negative virkninger. For planer (§ 1-9) har vi et inntrykk av at planer/tiltak som ikke omfattes av dagens regler vil bli bedre opplyst mens saker som omfattes av dagens KU-forskrift muligens kan avgjøres med noe mindre opplysninger.

Med hilsen



Tove Lund  
fung. fylkesmann



Trond Rønningen  
avdelingsdirektør