

## SAKS PROTOKOLL

Arkivsak 200300151  
Arkivnr. E: 020 &13  
Saksbehandler Gyda Austin



Adresse:  
2626 Lillehammer  
Tlf. 6128 9000  
E-post:  
postmottak@oppland.org  
Besøksadresse:  
Kirkegt 76, Lillehammer

Saksgang	Møtedato	Saknr
Hovedutvalg for plan- og samferdselssaker	25.09.03	48/03

### **HØRING FOR DEL AV NOU 2003:14 - PLANLOVUTVALGETS FORSLAG TIL ENDINGER I PLAN- OG BYGNINGSLOVEN. SÆRSKILT OM INNSIGELSESDGANG OG KONSEKVENSTREDNINGER.**

---

Hovedutvalg for plan- og samferdselssaker 25.09.03

I samsvar med assisterende fylkesrådmanns innstilling, fattet hovedutvalget slikt enstemmig

#### **V E D T A K**

Hovedutvalget viser til kommentarene i saksutredningen og har ikke merknader ut over disse.

RETT UTSKRIFT:

DATO: 30. september 2003



Adresse:  
2626 Lillehammer  
Tlf: 6128 9000  
E-post:  
postmottak@oppland.org  
Besøksadresse:  
Kirkegt. 76, Lillehammer

Arkivsak 200300151  
Arkivnr. E: 020 &13  
Saksbeh. Gyda Austin

Saksgang	Møtedato
Hovedutvalg for plan- og samferdselssaker	25.09.03

**HØRING FOR DEL AV NOU 2003:14 - PLANLOVUTVALGETS FORSLAG  
TIL ENDINGER I PLAN- OG BYGNINGSLOVEN. SÆRSKILT OM  
INNSIGELSESADGANG OG KONSEKVENsutREDNINGER.**

---

Forslag til

**V E D T A K**

Hovedutvalget viser til kommentarene i saksutredningen og har ikke merknader ut over disse.

Stein Erik Thorud  
ass. fylkesrådmann

Jørn Prestsæter  
plan- og miljøsjef

Vedlegg:  
Brev fra MD av 7.7.03  
Lovtekst i de aktuelle §§

## SAKSINNSTILLING:

Miljøverndepartementet har i brev av 20.5.03 oversendt planlovutvalgets utredning med lovforslag til høring, med frist 1.12.03. De har i brev av 7.7.03 besluttet at deler av planlovutvalgets forslag skal ha en raskere høring med frist 1.9.03 (se vedlegg.)

### Endringer har høringsfrist 1.9 og forslag til kommentarer:

De to første er ledd i arbeidet med å effektivisere plan- og byggesaksbehandlingen:

\* Del av § 1-14 – om innsigelse og mekling: *'Det kan ikke fremmes ny innsigelse mot forhold som tidligere har vært gjenstand for innsigelse og avgjort etter reglene her.'*

Kommentar: Vi støtter forslaget til lovtekst og mener at paragrafen kan bidra til å stramme opp praksisen rundt innsigelser. Det er viktig å understreke at innsigelser bør være unntaket.

\* Del av § 1-15 – om forholdet til forvaltningsloven og klage: *'Det kan likevel ikke klages på forhold som er avgjort tidligere gjennom klage eller innsigelse.'*

Kommentar: Vi støtter forslaget til lovtekst. Det er viktig med tydelige regler på dette området, slik at saksgangen blir mest mulig forutsigbar.

De tre siste tas opp nå for å kunne få behandlet og vedtatt nødvendige endringer i bestemmelsene for konsekvensutredninger (KU) innen fristen (27.6.04) for å innlemme EU-direktiv om miljøkonsekvenser av planer og programmer, som Norge etter EØS-avtalen har plikt til å gjennomføre. Forslaget knytter planprosess og KU-prosess sammen i et felles opplegg og vil virke forenkende. I dag er dette 2-delt, ved at krav om KU blir utløst for tiltak som er fastsatt i en egen forskrift etter plan- og bygn.loven:

\* § 1-8 Planbeskrivelse og planprogram – hele paragrafen (se vedlegg)

Kommentar: Planbeskrivelser følger stort sett alle planer i dag, men det er en forbedring at det stilles krav om det i loven. Det er også positivt at det går fram av loven hva en slik beskrivelse skal inneholde. Beskrivelsen må følge planen når den legges ut til offentlig ettersyn.

Planprogram for planer med vesentlige virkninger, synes å være en forbedring og opprydding av dagens regelverk. Programmet vil være en 'plan for planleggingen' og har som formål at det skal være en oversiktlig og forutsigbar planprosess for alle berørte. Det vil også styrke oppstartsfasen av et planarbeid, ved at berørte myndigheter og andre skal gi uttrykk for viktige forhold som det må tas hensyn til i planarbeidet. Det vil også sikre grundigere planprosesser siden det stilles større krav til å vurdere konsekvensene av tiltaket og hvilke utredninger som bør utarbeides.

Etter dagens KU-regler kan det synes noe tilfeldig hvilke tiltak det er krav om KU for. Det er også uheldig at det mulig å dele opp tiltak for å unngå KU. Siden det er to regelverk som gjelder – både PBL og KU-forskriften – kan det også skje at krav om KU blir glemt / utelatt / forsinket fordi det ikke er nok kjennskap til KU-forskriften. Det er derfor positivt at reglene blir mer konsekvente og samordnet, ved at det blir krav om KU/grundige utredninger for alle store tiltak som har en vesentlig virkning.

\* § 1-9 Konsekvensutredning av planer med vesentlige virkninger – hele paragrafen (se vedlegg).

Kommentar: Se kommentarene over til § 1-8.

KU utarbeides på grunnlag av planprogrammet og skal tilpasses den aktuelle plantypen og behov for avklaring.

\* Kap. 17 – konsekvensutredninger for sektorplaner, samt tiltak etter andre lover.

Kommentar: Gjelder tiltak som kan iverksettes uten plan etter PBL og sektorplaner som ikke utarbeides etter PBL sine planbestemmelser - dvs. tiltak som gis tillatelse gjennom sektorlovverk (f.eks. nasjonal transportplan, samla plan for vassdrag, verneplan for vassdrag.)

Når det gjelder kravet om KU og forholdet mellom særlovverk og plan- og bygningsloven, vil planlovutvalgets forslag muligens gi en opprydding.

Vi har ikke merknader til dette ut over det som er sagt under § 1-8. Det er viktig at KU-reglene virker mest mulig likt for ulike typer tiltak og planer. Det er også viktig at konsekvensutredninger får et omfang som er relevant i forhold til tiltaket de gjelder.