



Miljøverndepartementet  
Postboks 8013 Dep  
0030 Oslo

**Statkraft SF**

Postadresse:  
Pb 200 Lilleaker  
N-0216 OSLO

Besøksadresse:  
Lilleakerveien 6  
Oslo

Tlf: 24 06 70 00  
Fax: 24 06 70 01  
www.statkraft.no  
post@statkraft.no

Org.nr.: NO-962 986 277

Deres ref./dato.:  
07.07.2003

Vår ref. (oppgis ved svar):  
200300991-3

Sted/dato:  
Oslo, 29.08.03

## Høring - NOU 2003:14 - særskilt om klage, innsigelsesadgang og konsekvensutredning

Vi viser til Miljøverndepartementets høringsbrev av 20.05.2003, samt høringsbrev 07.07.2003 hvor vi blir bedt om uttalelse til fem av punktene i Planlovutvalgets forslag i NOU 2003:14.

Det å kommentere bare deler av et så omfattende forslag som det Planlovutvalget har lagt fram er vanskelig uten samtidig å se dette i sammenheng med helheten i forslaget. For oss har det ikke vært mulig å gjøre en slik helhetlig vurdering innenfor den korte høringsperioden i sommer, og vi vil derfor ta forbehold om å komme tilbake til ytterligere kommentarer til disse punktene i forbindelse med den ordinære høringen.

Statkraft har ingen kommentarer til pkt. 1 og 2 (§ 1-14 og § 1-15) i denne omgang.

### Generelt

Så vidt vi forstår er bakgrunnen for høringen angående pkt 3-5 i høringsbrevet EU-direktiv om å knytte konsekvensutredningskravene til et utvidet spekter av planer, og legger dette til grunn.

Separat sett slutter vi oss til forslagene gjengitt under pkt. 3-5 i departementets brev. Men disse forslagene griper også inn i til dels kompliserte tema som vanskelig kan vurderes separat i forhold til Planlovutvalgets samlede forslag. Disse temaene er ikke tatt opp i denne høringsrunden, og vi presiserer derfor at vår tilslutning til den foreslåtte lovteksten ikke innebærer tilslutning til overføring av KU-myndighet fra sektormyndighetene til planmyndighetene. Vår tilslutning til de forslagene som har høringsfrist 01.09.03 kan derfor gis bare under visse forutsetninger, se nedenfor.

### Krav til planprogram mv. etter § 1-8 og konsekvensutredninger etter § 1-9

Etter Planlovutvalgets forslag vil det, etter bestemte kriterier som vil bli fastsatt i forskrift, bli krav til planprogram og konsekvensutredninger for planlegging utover det en har i dag. Vi slutter oss til dette, men påpeker at innføring av disse to tekstene i nåværende plan- og bygningslov må gjøres med bakgrunn i de plantypene som eksisterer i dagens plan- og bygningslov.

Spørsmålet om overføring av myndighet i plan- og konsekvensutredningsspørsmål fra andre fagdepartementer (etter sektorlovsbestemmelser) til Miljøverndepartementet er så vidt vi forstår ikke en problemstilling som skal behandles i denne framskutte høringen. Vi forutsetter således at innføringen av §§ 1-8 og 1-9 ikke medfører endringer i sektorlovenes planbestemmelser eller

henvisninger til konsekvensutredningsbestemmelsene i plan- og bygningsloven. Vi forutsetter også at det ikke gjøres endringer i forskrifter (etter § 1-9 i forslaget) som medfører endringer i plan- og vedtaksprosessen for planer etter sektorlov med krav til konsesjon og konsekvensutredninger. Sett fra vårt ståsted gjelder dette spesielt vassdragsreguleringsloven, vannressursloven og energiloven.

Grunnen til at vi påpeker dette er at slike endringer vil medføre at en må gå inn i en rekke omfattende problemstillinger som Planlovutvalget knapt nok har vært inne på og som heller ikke er berørt i høringsbrevet.

### **Konsekvensutredninger for sektorplaner mv. etter kap. 17**

Heller ikke her har vi i denne omgang spesielle kommentarer til teksten, når denne ses på separat. For den/de sektorene vi tilhører framgår det ikke at en i denne omgang har ment å innføre endringer av betydning i så måte. Vi legger derfor dette til grunn.

Sett i en helhetssammenheng er det viktig å være klar over at Planlovutvalget mener noe helt annet med begrepet sektorplaner enn hva som ligger i begrepet sektorplaner pr. i dag. Det er - som det for så vidt framgår av forrige avsnitt - ikke noe i høringsbrevet som tyder på at innholdet i begrepet "sektorplan" skal vurderes i denne omgang, eller at det er ment at en allerede i denne omgang tar sikte på å flytte ansvaret for planprosesser og behandlingen av planer og konsekvensutredninger over fra myndighetene etter sektorlover og over til myndighetene etter plan- og bygningsloven. For ordens skyld vil vi derfor i tråd med det som er sagt foran påpeke at forutsetningen for vår tilslutning er at sektorlovssaker som vassdrags- og energisaker fortsatt skal behandles etter kap. 17, slik at sektormyndigheten er ansvarlig myndighet som i dag. Vi forutsetter videre at når det er utarbeidet konsekvensutredning etter kap. 17, så skal ikke planmyndigheten i tillegg kunne kreve utarbeidet konsekvensutredning etter § 1-9.

Disse spørsmålene vil vi ta opp i den ordinære høringsrunden.

### **Forholdet mellom lov og forskrift**

Forslaget til ny planlov legger generelt opp til en svært omfattende forskriftshjemmel, samtidig som den legger opp til en omfattende overføring av myndighet i sektorlovssaker fra tilhørende departementer og over til Miljøverndepartementet.

Generelt er det grunn til å være forsiktig med vidtfavnende forskriftshjemler. De foreslåtte forskriftshjemlene i § 1-9 og § 17 -5 er vide og uklare, og det er uklart om disse hjemlene er ment å være videre enn dagens forskriftshjemmel. Vi presiserer derfor at det fra vår side ikke er ønskelig med en videre forskriftshjemmel, og vi legger til grunn at det ikke skal kunne gis forskrifter om andre forhold enn det som reguleres gjennom gjeldende forskrifter. Også dette vil vi imidlertid komme tilbake til i den ordinære høringsrunden.

Med vennlig hilsen  
for Statkraft SF

  
Erik Høstmark