



Til

Miljøverndepartementet
Postboks 8013 Dep
0030 Oslo

Høringsuttalelse fra Norges Skogeierforbund: NOU 2003:14 - særskilt om klage, innsigelsesadgang og konsekvensutredning

Skogeierforbundet viser til høringsbrev av 07.07.03 fra Miljøverndepartementet.

Om § 1-14 Innsigelse og mekling

Skogeierforbundet er positiv til å gjøre grep som reduserer planbyråkratiet, og støtter forslaget om å begrense innsigelsesinstituttet. En redusert innsigelsesadgang vil gi raskere planprosesser, redusert ressursbruk og vil medføre en mer helhetlig vurdering av kommunenes planvedtak.

Skogeierforbundet har erfaring fra at dagens innsigelsesadgang nyttes i for stor grad til å ivareta relativt smale sektorinteresser. Dagens system inviterer dessuten til at enkeltpersoner kan få for stor innflytelse over innsigelsesinstituttet, særlig tydelig er dette der innsigelsen fremmes av fylkesmennenes miljøvernavdelinger. Skogeierforbundet mener at retningslinjene for bruk av innsigelse i plansaker ofte ikke blir fulgt noe som gjør at innsigelsesinstituttet mister respekt i kommunene. Skogeierforbundet viser til retningslinjer for bruk av innsigelse i plansaker etter plan- og bygningsloven (Rundskriv T-5/95) som slår fast at det er kun viktige konfliktsaker som omfattes av ordningen, og bare etter at ordinær medvirkning er gjennomført. Innsigelsesadgangen gjelder dessuten kun der de kommunale planene er i strid med nasjonale og viktige regionale interesser.

Skogeierforbundet håper høringen kan resultere i at innsigelsesretten også nyttes mer i tråd med retningslinjene, i tillegg til at muligheten for gjentatte innsigelser tas bort.

Høringsforslaget legger også opp til at samene får utvidet innsigelsesadgang. I dag er det kun samiske kulturminner som gir innsigelsesadgang. I forslaget legges det opp til at tiltak som kan være av vesentlig betydning for samisk næringsutøvelse kan gi grunnlag for innsigelse. Skogeierforbundet minner om at ca. 35% av Norges fastlandsareal er status som reinbeiteområde, og at reindriftsutøvelsen ofte har kommet i konflikt med skogbruk og annen utmarksnæring så som kommersiell salg av jakt og fiske. Det kan være en fare for at innsigelsesadgangen kan misbrukes og påføre andre utmarksnæringer problemer. Vi er også på et prinsipielt grunnlag i mot å forfordle enkeltgrupper i planloven, og foreslår at dagens praksis på dette området videreføres.

Om § 1-15 Forholdet til forvaltningsloven og klage

Det er positivt med raskere saksbehandling. Likevel er et vesentlig poeng at rettsikkerheten ikke blir dårligere. Skogeierforbundet er derfor skeptiske til endringer i lovverket som utelukker muligheten til å vurdere en sak på ny for eksempel gjennom en redusert klageadgang. I følge gjeldende lov (§ 15) gjelder forvaltningslovens bestemmelser fordi planregulering er å betrakte som et enkeltvedtak hvor et vedtak kan påklages av en part eller annen med rettslik klageinteresse. I plansaker vil alltid grunneire ha klageadgang gjennom sin partsstatus. Skogeierforbundet er av den oppfatning av arealdisponeringer som i stor grad kan berøre grunneires mulighet for innteksbringende aktiviteter, må ha en høy grad av sikkerhet. Skogeierforbundet motsetter seg derfor redusert klageadgang for eierne av plnarealene.

Skogeierforbundet viser til dagens lovtekst hvor det gjøres unntak fra forvaltningslovens bestemmelser, og hvor fylkeskommunen og aktuelt statlig organ gis en særskilt partstatus i plansaker. Dette følger av plan- og bygningslovens egne bestemmelser som går foran forvaltningslovens bestemmelser.

Skogeierforbundet foreslår derfor at forslaget til ny § 15 dvs. § 1-15, gjøres gjeldende kun for fylkeskommunen og aktuelt statlig organ. Forslaget om redusert klageadgang foreslås ikke gjelde for forvaltningslovens virkeområde.

Om § 1-8 Planbeskrivelse og planprogram

Skogeierforbundet mener det er riktig med både en planbeskrivelse og planprogram for fylkesplaner og kommuneplanens arealdel. Planprogrammet bør imidlertid begrenses til fylkesplaner med særlig rettsvirkning. Slike planprogram vil sikre medvirkning og innebærer en styrking av rettsikkerheten. Selv om forslaget innebærer en ekstra høringsrunde i forhold til dagens system, vil trolig ordningen gi flere innspill i en tidligere fase slik at antallet innsigelser og merknader til den endelige planen blir mindre. Det er udelt positivt at formålet og rammene for den kommunale og fylkeskommunale planleggingen gjøres kjent så tidlig som mulig. Berørte grunneiere og andre kan dermed bli informert og komme med innspill tidlig i planprosessene.

Imidlertid er det viktig at antallet planprogram/beskrivelser ikke blir unødig mange slik de berørte trettes ut og ikke klarer å følge med i de ulike prosessene. Økt byråkrati kan medføre mindre engasjement, noe som vil være uheldig og svekke rettsikkerheten selv om intensjonene er det motsatte.

Krav om planprogram for mindre omfattende områdeplaner og detaljplaner kan virke unødvendig ressurskrevende og Skogeierforbundet foreslår at behovet for planprogram behøvsprøves uten avgrensning til om planene kan få *vesentlig virkning* for miljøet osv. Skogeierforbundet er også avvisende til muligheten til å nytte planprogram ved utarbeidelse av tematiske kommunedelplaner. Begrepet kommunedelplan vil i forslag til ny planlov ikke være juridisk bindende og skal heller ikke nyttes som en egen arealkategori.

Det vil også etableres en praksis på hva som ligger i uttrykket *vesentlige virkninger*. Siden det er opp til planmyndighetene å foreta denne vurderingen, er det viktig at beslutningen

kvalitetssikres slik at hjemmelen for krav om planprogram ikke misbrukes ved en utvidende tolkning.

Om § 1-9 Konsekvensutredning av planer med vesentlig virkning


Bestemmelsen er en videreføring av dagens rett, og Skogeierforbundet er ingen merknader til paragrafen.

Om kap. 17 Konsekvensutredninger for sektorplaner samt tiltak etter andre lover

Det kan synes som om kapittel 17 inneholder de samme bestemmelsene som §§ 1-8 og 1-9, og at det dermed eksisterer dobbeltbestemmelser. Dette er uheldig fordi det kan skape forvirring om hvor hjemmelsgrunnlaget ligger. Det vil også bidra til å gjøre loven mer omfattende enn den trenger å være. Forslaget til kapittel 17 er dessuten tekstrik, noe som preger flere av paragrafene i planlovforslaget. Skogeierforbundet foreslår derfor at kapittel 17 bakes inn i §§ 1-8 og 1-9 i sin helhet.

Med hilsen
NORGES SKOGEIERFORBUND


Inge Fjalestad


Bjørn Lauritzen