

Miljøverndepartementet
Postboks 8013 Dep.
0030 Oslo

Att.:

Deres ref.:
2003/443- P/KIR

Vår ref.:
2081

Oslo,
1. september 2003

Høring - NOU 2003:14 – enkelte lovendringsforslag

Vi viser til brev av 7. juli 2003. I hovedsak omfatter høringen to forhold: mer effektiv plan- og byggesaksbehandling og integrering av konsekvensutredninger og plan til én planprosess. NIBR har synspunkter på disse to forholdene.

Effektiv plansaksbehandling

NIBR mener at en effektiv saksbehandling er et viktig samfunnsnyttig mål, og ser at å redusere klage- og innsigelsesadgang for å forhindre gjenkamper i plan- og byggesaksbehandlingen er et virkemiddel for å oppnå dette. Vi mener det er viktig å påpeke i denne sammenhengen at utbygger- og næringsinteresser har relativt sterk gjennomslagskraft i kommunal arealplanlegging. Forslaget innebærer færre påvirkningsmuligheter for berørte parter i plan- og byggesaker. Vi er derfor bekymret for at forslaget til lovendring kan medføre en mindre grundig og demokratisk saksbehandling enn tidligere. Det kan oppstå tvil og uenighet om det er samme forhold som behandles ut fra endringer i fokus, innhold og opplysninger. Vi mener derfor som hovedregel at forslagene om å redusere adgangen til gjentakende klager og innsigelser er riktig og viktig, men vil også påpeke at det samtidig bør legges til rette for at de som mister klage- eller innsigelsesadgang får mulighet til å bidra med innspill til om påfølgende plan- og byggesaker omfatter samme forholdet som tidligere.

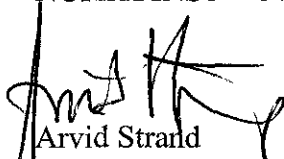
Integrert KU og plan

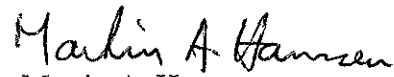
Et viktig formål med lovforslagene er, slik vi ser det, å sørge for at arbeidet med konsekvensutredningen og planarbeidet for øvrig blir godt integrert. KU skal derfor inngå som en del av planprosessen. NIBR støtter dette. Alle formuleringer som måtte gi leseren et inntrykk at det finnes andre muligheter, prosessmessig eller dokumentmessig enn integrert planbehandling, bør man være forsiktige med. Etter vår oppfatning bør uttrykket konsekvensutredning i denne sammenheng kun bety å utrede konsekvensene av planen (selve handlingen). Lovteksten bør tidlig presisere at konsekvensutredningen er en del av planleggingen. Deretter bør det være mulig å ta det for gitt at plikter som knytter seg til konsekvensutredning også knytter seg til planen, og omvendt. En plikt til samordnet høring

blir dermed unødvendig (§ 1-9). Vi ser heller ikke behov for at begrepet *planbeskrivelse* i lovteksten. Vi ser ikke at noe går tapt ved at de pliktene som i forslaget legges på *planbeskrivelsen*, i stedet legges på *planen*. Snarere ser vi en mulighet for forvirring, siden dette begrepet ikke brukes noe annet sted i loven, og heller ikke har noen rolle i den norske diskusjonen om planlegging. I vedlegg gir vi utdypende kommentarer til lovendringsforslagene om konsekvensutredninger.

Vennlig hilsen

NORSK INSTITUTT FOR BY- OG REGIONFORSKNING


Arvid Strand
Forskningsjef


Martin A. Hanssen
Forsker

1 Vedlegg