

Miljøverndepartementet
Pb. 8013 Dep.
0030 Oslo

Oslo, 18.09.03

Høringsinnspill til NOU 2003:14 (Bedre kommunal og regional planlegging etter plan- og bygningsloven) – særskilt om klage, innsigelsesadgang og konsekvensutredning

Vi viser til brev fra Miljøverndepartementet datert 07.07.2003 med frist til 1.september. Brev sendt ut midt i sommerferien med kort frist er ikke noe godt eksempel for bedre medvirkning fra det sivile samfunn. Vi forutsetter at vårt brev blir mottatt og behandlet som om det var sendt innen fristens utløp.

Vi viser også til Den Norske turistforenings brev om saken av 1.9.03 og slutter oss i hovedsak til alle deres konklusjoner som er begrunnet der. Kort er konklusjonene:

OM INNSIGELSE OG KLAGE (§§ 1-14 OG 1-15)

Vi anbefaler at disse lovendringsforslagene ses i sammenheng med det samlede forslaget fra Planlovutvalget.

Styrking av de overordnede planene

- NNV mener at miljømyndighetene fortsatt må ha en lovhjemlet sikkerhetsventil som kan benyttes for å stoppe natur-, miljø- og friluftsfaglig uakseptable planer og prosjekt. Dette må legges inn som et tillegg til §§ 1-14 og 1-15.

Vi vil understreke at forslaget om redusert mulighet for å fremme innsigelse også må sees i sammenheng med den reduserte tidsfristen for å fremme innsigelse på bl.a. reguleringsplaner.

For at skal støtte forslaget om frister for innsigelse må det konkretiseres krav til planprosessen mht. tidlig involvering av myndighetsorganer med innsigelseskompetanse i planarbeidet. Spørsmålet om koordinering og samordning av de ulike sektorene bør også konkretiseres.

MEMBER OF FRIENDS OF THE EARTH

PLANBESKRIVELSE OG PLANPROGRAM (§ 1-8)

Vi er positive til forlaget om å innføre et krav om planbeskrivelse for alle planforslag, samt planprogram (jfr. § 1-8, 1 og 2. ledd).

Innføringen av et planprogram er svært viktig for å sikre forutsigbarhet i planprosessen og for medvirkningsprosessen. Vi vil fremheve viktigheten at planprogrammet må sikre en styrket involvering av de frivillige organisasjonene. Det er ikke få ganger at de ulike lag av NNV har den tvilsomme æren for at planer og prosjekter har blitt betydelig forsinket pga svak prosess i starten.

Det er først og fremst endringer i rutinene som må til, men her kan også konkretisering av lovteksten i PBL være med på å styrke organisasjonenes medvirkningsrett og planmyndighetenes involveringsplikt. Se våre kommentarer til KU-prosessene slik vi til nå har erfart disse nedenfor.

KONSEVENSUTREDNING (§ 1-9 OG KAP. 17)

NNV ser det som svært viktig at konsekvensutredninger (KU) blir innført for planer og støtter derfor forslaget til § 1-9 og forslagene i kap. 17. Vi støtter forslaget om at planvedtaket skal inneholde en begrunnelse med referanse til både KU og innkomne høringsuttalelser. Dette vil være viktig som en mekanisme for kvalitetssikring av planene.

Følgende punkter må vurderes av departementet. Hvorvidt dette bør inn i lovteksten eller kan løses i senere forskrifter ber vi departementet vurdere og begrunne i det kommende forslaget:

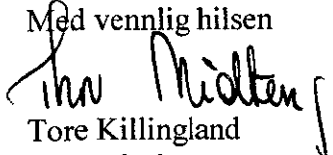
1. Tiltakshaver bør gjerne fortsatt stå for KU-kostnadene, men bør absolutt ikke være utreders oppdragsgiver. Utreder må få en arbeidssituasjon som sikrer grunnlaget for en objektiv utredning. Dette er et alvorlig problem for konsulentbransjen og enda større problem for samfunnet som fatter beslutninger på sviktende og/eller uheldig framstilt faktagrunnlag.

2. Høringsinstanser bør beholde denne status gjennom hele behandlings-prosedyren av et tiltak. Dette betyr at f.eks. NNV som høringsinstans må få tilsendt informasjon om et tiltaks videre gang i systemet, selv etter innlevering av KU-uttalelse. Vi opplever at en kommune etter dagens system avviser en klage over en neglisjert KU-uttalelse, med begrunnelse av at det ikke er anledning til å klage på et ikke endelig vedtak. Deretter fattes endelig vedtak uten at vi får informasjon i tide. Dette må sees i sammenheng med den høyst uklare formulering utvalget har i kap 6.4.1, nest siste avsnitt om at en skal kunne "kontakte kommunen" hvis en er misfornøyd med KU så langt i prosessen.

3.I forbindelse med et tiltak hvor en kommune både er planmyndighet og er involvert som part (økonomisk og/eller politisk), bør det være en automatisk habilitetsprosedyre som sikrer en mer objektiv vurdering av tiltaket.

4.Det må etableres en ordning med tilgang på ressurser hvor KU-utredninger, som ofte er omfattende og faglig kompliserte, kan fremstilles på en folkelig og likevel presis måte for politikere og menigmann. I dagens system lager utreder et "sammendrag" hvor man skulle tro at salgsløddet i konsulentfirma "tilpasser" den faglige KU'n etter oppdragsgivers (tiltakshavers) behov for konklusjon. Dette må sees i sammenheng med vårt pkt 1 over. En instans som NINA kunne f.eks være en nøytral instans som lagde tilbud og engasjerte utreder for den enkelte plan/tiltak og være den som lagde sammendraget av utreders arbeide.

Med vennlig hilsen


Tore Killingland
Generalsekretær