



Miljøverndepartementet  
Postboks 8013 Dep  
0030 Oslo

Deres referanse

Vår referanse

Vår dato

2003/8976 421.0 ION

**06 NOV. 2003**

## **Høring – forskrift om gebyr ved overskridelse av tidsfrister for behandling av private planforslag etter § 30 i plan- og bygningsloven**

Forskriften er en oppfølging av endringer i plan- og bygningsloven (tidsfrister i planleggingen, kart og stadfestet informasjon). Endringene ble vedtatt ved lov av 9. mai 2003 nr 32 og trådte i kraft 1. juli 2003. Endringene hadde til hensikt å gjøre plan- og byggesaksbehandlingen mer effektiv og forutsigbar, og en av de aktuelle endringene var endringen i plan- og bygningsloven § 30 annet ledd med innføring av 12 ukers frist for det faste planutvalgs behandling av reguleringsforslag.

Forskriften innebærer innføring av gebyr (sanksjon) ved kommunens overskridelse av den lovbestemte 12 ukers fristen.

Fylkesmannen har ikke merknader til at det innføres gebyr (sanksjoner) knyttet til den lovbestemte fristen og heller ikke til det foreslåtte gebyr.

Det som i praksis vil være kommunens utfordring er vurderingen av når fristen begynner å løpe, dvs. når saken skal anses kommet inn. Kommunene får inn planforslag av svært varierende kvalitet både med hensyn til prosess og fremstilling av kart og planbestemmelser. Også kvaliteten på f.eks. planbestemmelsene varierer. I den forbindelse skal også nevnes at evnen til å vurdere konflikter og rettigheter kan være svært varierende hos de som utarbeider planene. Dette vil kunne utløse tvister om når saken skal anses innkommet. Det ville være en fordel for kommunene om det fra sentralt hold kunne utvikles retningslinjer for de innholdsmessige krav en kan stille til en plan.

Det kan i den forbindelse nevnes at fylkesmannen har mottatt på høring retningslinjer for behandling av private planforslag fra to kommuner i Oppland, noe som synliggjør den utfordring dette representerer for kommunene.

Dersom det faste utvalg for plansaker finner at planen ikke er tilfredstillende og beslutter å sende denne tilbake for ytterligere utredning eller dokumentasjon, så antar fylkesmannen at

dette innebærer at saken ikke er tilstrekkelig opplyst og at dette vil avbryte fristen. Det faste utvalg for plansaker må ha en selvstendig rolle også når det kommer til denne vurderingen.

  
Kristin Hille Valla

  
Anne Live Jensvoll  
Avdelingsdirektør

Kopi: Fylkesmennene og Oppland fylkeskommune