



Miljøverndepartementet  
P.b.8013.Dep.  
0030 OSLO

Vår ref.: 200202195-4/TI  
(Bes oppgitt ved henvendelse)

Deres ref.:

Kristiansand, 29.10.2003

### UTTALELSE TIL HØRING AV FORSKRIFT OM GEBYR VED OVERSKRIDELSE AV TIDSFRISTEN FOR BEHANDLING AV PRIVATE PLANFORSLAG ETTER §30 I PBL

- **Kristiansand kommune viser til tidligere uttalelse der vi anbefalte at frister for behandling av plansaker fastsettes i form av framdriftsavtaler som forplikter både kommunen som planmyndighet og den private aktøren som utarbeider planene. De økonomiske sanksjonene som nå foreslås anbefales ikke, da forpliktelsene kun er knyttet kommunens fremdrift og ansvar.**
- **Frister for planbehandling er koplet mot krav til kvalitet på planforslag, men stiller ikke krav til den planfagligkompetanse for de som utarbeider private planer. Dette kan medføre mye ekstra behandling av planer som er tegneteknisk riktige, men ikke gode planfaglig.**
- **Frister og sanksjoner kan medføre at en sak "låses" tidligere i prosessen slik at man får mindre reell innflytelse under høring/offentlig.**
- **12 ukersfristen er knapp ved ferieavvikling og sykdom. Forskriften bør ta inn prinsippet om rettsferie.**

Det vises til mottatt høringsforslag datert 25.08.03 som omhandler gebyr ved overskridelse av tidsfrister for behandling av private planforslag.

Forslag til endringer i plan- og bygningsloven, innføring av frister for behandling av planer ble sendt på høring våren 02. Kristiansand kommune anbefalte da at frister for behandling av plansaker fastsettes i form av framdriftsavtaler som forplikter både kommunen som planmyndighet og den private aktøren som utarbeider planene. De økonomiske sanksjonene som nå foreslås er strenge og forplikter kun kommunens fremdrift og ansvar.

Frister for planbehandling er koplet mot krav til kvalitet på planforslag, men stiller ikke krav til den planfagligkompetanse for de som utarbeider private planer. Dette kan medføre mye ekstra behandling av planer som er tegneteknisk riktige, men ikke gode planfaglig. Med de økonomiske sanksjonene som her foreslås må kommunene sette sterkere fokus på dokumentasjon, flere planer vil bli sendt i retur, startpunktet forskyves ut i tid, og planene vil bli mer låst enn tidligere allerede før høringen. Mange private planer legges i dag ut til offentlig ettersyn med den forståelsen at byutviklingsstyret (det faste utvalg for plansaker) først tar stilling til uenighet etter høring. Endringer foretas i samråd med regulant etter høring. Uenighet fremmes som endringsforslag. Det er kun i unntakstilfeller kommunen fremmer

[www.kristiansand.kommune.no](http://www.kristiansand.kommune.no)

Postadresse  
KRISTIANSAND KOMMUNE  
PLAN- OG BYGNINGSETATEN  
Serviceboks 417  
4604 Kristiansand

Besøksadresse  
Tollbodgt. 22  
4604 Kristiansand  
Vår saksbehandler  
Tone Iglebæk

Telefon  
38 07 55 48  
E-postadresse  
post.planogbygg@kristiansand.kommune.no

Foretaksregisteret  
NO963296746  
Telefaks  
38 07 55 44

eget plankart. Denne ordningen oppfattes som smidig av alle parter og gir en mer åpen høringsprosess.

Med frister, sanksjoner og strengere krav til definering av innsendt materiale vil saken vil være mer låst under høring/offentlig ettersyn, noe som vil resultere i at den vil oppfattes som mindre reell for innbyggerne. Det vil være naturlig at kommunen også forholder seg til strengere tegnetekniske krav og får da kort tid til å fremlegge alternativ planforslag. Totalt sett vil kommunen fremstå som mindre smidig, noe vi ikke tror vil føre til raskere planprosesser eller en bedre dialog.

I forskriften påpekes det at fristen bare gjelder for private reguleringsforslag. Håndteringen av plansaker i Kristiansand er annerledes en den departementet legger til grunn i sin beskrivelse tilknyttet høringsforslaget. I Kristiansand er de aller fleste reguleringsplanene som behandles private reguleringsforslag. Dvs. private reguleringsplaner er regelen og ikke unntaket, slik loven legger opp til. Private planer har krav på rask behandling og vil dermed stille fremst i køen når planoppgaver skal prioriteres. Dette gjør det vanskelig å avsette tid til oversiktsplanlegging. Med frister og økonomiske sanksjoner vil denne prioriteringen bli enda vanskeligere. Dette samsvarer ikke med forslag til ny planlov NOU 2003:14 der man forutsetter at kommunene planlegger mer selv.

Departementet tar i sitt forslag til tidsfrister ikke høyde for forlenget behandlingstid i tilknytning til ferieavvikling. Det bør tas inn en bestemmelse om at fristen ikke løper i rettsferie tilsvarende de regler som følger sivilprosessen som er lørdag før palmesøndag til 2. påskedag, 1/7 til 15/8 og 24/12 – 3/1.

Kristiansand kommune vil ut fra de nevnte forhold fraråde at forskrift så ensidig legger ansvaret og konsekvensene på den ene parten i en prosess der ønsket fremdrift er avhengig at begge parter lever i henhold til avtale.

Med hilsen

  
Ingvald Kårikstad  
Plan- og bygningssjef

  
Tone Iglebæk  
Saksansvarlig

Kopi: Byutviklingsstyret