

Sak nr. 08/2005

Møtedato: 23.05.2005

Høring – Utkast til ny forskrift om rovvilterstatning for husdyr og tamrein

Følgende dokumenter er lagt til grunn for saksframlegget:

- Innst. S. nr. 174 (2003-2004)
- Høringsbrev m/vedlegg datert 24. februar 2005 fra Miljøverndepartementet

Forslag til vedtak

Rovviltnemnda i region 2 gir følgende uttalelse til Miljøverndepartementet om utkast til ny erstatningsforskrift for husdyr og tamrein:

”Rovviltnemnda i region 2 gir tilslutning til hovedinnretningen av utkastet til ny erstatningsordning. Nemnda er positive til at ny forskrift i langt større grad vil kunne motivere til å iverksette forebyggende tiltak. Nettopp derfor anser Nemnda ordningen å være noe mer enn en erstatningsforskrift og ber Departementet vurdere forskriftens bruk av begreper, spesielt der forskriften omhandler formålet om å motivere til å iverksette forebyggende tiltak.

Rovviltnemnda er opptatt av at ordningen skal oppfattes som rettferdig med hensyn til hvor mye erstatning som gis til den enkelte besetning, samtidig som den stimulerer til et godt og faglig dyrehold. Driftsenhetene for sau er i dag svært uensartet og med ulike forutsetninger for å møte en rovviltsituasjon. Erfaringsmessig er en ikke ubetydelig del av erstatningene for tap av sau knyttet til mindre driftsenheter og driftsenheter som ikke deltar i organisert samarbeid. Vi er derfor usikre på om foreslåtte virkemidler er gode og differensierte nok til å oppnå ordningens intensjon om å motivere alle driftsenheter til å redusere tapsrisikoen.

Rovviltnemnda har videre følgende kommentarer:

§ 5 Krav til dyrehold og aktsomhetsplikt

Rovviltnemnda vil bemerke at utkastet gir Fylkesmennene mulighet til å gi nærmere retningslinjer om driftsenhetens aktsomhetsplikt og om hva som kan anses som rimelige tiltak, samtidig som *forskrift 18. mars 2005 om forvaltning av rovvilt* § 6 gir Rovviltnemnda myndighet til å gi føringer om differensiert forvaltning og forebyggende tiltak. Vi antar det ikke er motsetninger i dette, men vil likevel be Departementet entydig avklare myndighetsforholdene.

§ 16 Søknadsskjema og søknadsfrist for erstatning for husdyr

Rovviltnemnda ber Departementet samkjøre søknadsfristene for risikoerstatning og for tilskudd om forebyggende og konfliktdempende tiltak.

Rovviltnemnda i region 2

Vestfold, Buskerud, Telemark og Aust-Agder

Sak nr. 08/2005

Møtedato: 23.05.2005

§ 21 Erstatning for skade forvoldt av andre rovviltarter

Rovviltnemnda anbefaler at paragrafen utgår og at særskilte tilfeller blir vurdert etter utkastets dispensasjonshjemmel. Alternativt bør hjemmelen begrenses til havørn tilsvarende dagens ordning."

Alternativt forslag til vedtak fra Tellef Harstveit framlagt skriftlig i møtet:

Sak 08 / 2005

Hving - utkast til ny forskrift om rovviltterstatning for husdyr og tamrein.

Generelle kommentarer:

Rovviltnemnda i region 2 er skeptisk til å innføre risikosterstatning som et element i rovviltterstatningen. Det bryter med prinsippet om at erstatning skal gis for konkrete tap forårsaket av fredede rovvilt. Tilkjen mellom deponier og allmentuten vil bli svekket når erstatning gis uten dokumentert eller sannsynliggjort skade.

Fastsettelse av geografiske soner for risikosterstatning vil også skape store urettferdigheter og misnøye. For eksempel vil buefretninger som tidligere har gjennomført kostbare forebyggende tiltak nå falle utenfor, mens de som ikke har foretatt seg noe vil bli tildeelt risikosterstatning.

Det legges opp til at disse forholdene skal fortsatt utsettes ved en egen forskrift.

Det er ikke klogestgang på vedtak fattet etter forskrift, og dette øker risikoen for uakseptable urettferdigheter som vi øke konfliktgraden.

Rovviltnemnda i region 2

Vestfold, Buskerud, Telemark og Aust-Agder

Sak nr. 08/2005

Møtedato: 23.05.2005

Generelle kommentarer fra Tellef Harstveit maskinskrevet:

"Rovviltnemnda i region 2 er skeptisk til å innføre risikoerstatning som et element i rovviltforvaltningen. Det bryter med prinsippet om at erstatning skal gis for konkrete tap forårsaket av fredet rovvilt. Tilliten mellom dyreeiere og allmennheten vil bli svekket når erstatning gis uten dokumentert eller sannsynliggjort skade.

Fastsettelse av geografiske soner for risikoerstatning vil også skape store urettferdigheter og misnøye. For eksempel vil besetninger som tidligere har gjennomført kostbare forebyggende tiltak nå falle utenfor, mens de som ikke har foretatt seg noe vil bli tildelt risikoerstatning.

Det legges opp til at disse forholdene skal fastsettes ved en egen forskrift. Det er ikke klageadgang på vedtak fattet etter forskrift, og dette øker risikoen for uakseptable urettferdigheter som vil øke konfliktgraden."

Rovviltnemnda i region 2

Vestfold, Buskerud, Telemark og Aust-Agder

Sak nr. 08/2005

Møtedato: 23.05.2005

Vedtatt :

1
Rovviltnemnda i region 2 viser til generelle merknader og går i mot at det innføres risikoenstatning i den nye erstatningsordninga.

2
Rovviltnemnda i region 2 mener det er uheldig med en foring om at erstatningsordninga skal holdes innenfor den samme økonomiske ramme som dagens erstatningsordning. Den økonomiske rammen må til en viss tid tilpasses behovet.

Rovviltnemnda i region 2

Vestfold, Buskerud, Telemark og Aust-Agder

Sak nr. 08/2005

Møtedato: 23.05.2005

Forslag til vedtak fra Tellef Harstveit maskinskrevet:

- ”1. Rovviltnemnda i region 2 viser til generelle merknader og går i mot at det innføres risikoerstatning i den nye erstatningsordningen.
2. Rovviltnemnda i region 2 mener at det er uheldig med en føring om at erstatningsordningen skal holdes innenfor den samme økonomiske ramme som dagens erstatningsordning.

Den økonomiske rammen må til en hver tid tilpasses behovet.”

Etter diskusjon legges forslaget fram som alternativ til framleggets tekst foran kommentarene til §§ 5, 16 og 21 i saksframlegget.

Vedtak

1. Rovviltnemnda i region 2 viser til generelle merknader og går i mot at det innføres risikoerstatning i den nye erstatningsordningen.
2. Rovviltnemnda i region 2 mener at det er uheldig med en føring om at erstatningsordningen skal holdes innenfor den samme økonomiske ramme som dagens erstatningsordning.

Den økonomiske rammen må til en hver tid tilpasses behovet.

Rovviltnemnda har videre følgende kommentarer:

§ 5 Krav til dyrehold og aktsomhetsplikt

Rovviltnemnda vil bemerke at utkastet gir Fylkesmennene mulighet til å gi nærmere retningslinjer om driftsenhetens aktsomhetsplikt og om hva som kan anses som rimelige tiltak, samtidig som *forskrift 18. mars 2005 om forvaltning av rovvilt* § 6 gir Rovviltnemnda myndighet til å gi føringer om differensiert forvaltning og forebyggende tiltak. Vi antar det ikke er motsetninger i dette, men vil likevel be Departementet entydig avklare myndighetsforholdene.

§ 16 Søknadsskjema og søknadsfrist for erstatning for husdyr

Rovviltnemnda ber Departementet samkjøre søknadsfristene for risikoerstatning og for tilskudd om forebyggende og konfliktdempende tiltak.

§ 21 Erstatning for skade forvoldt av andre rovviltarter

Rovviltnemnda anbefaler at paragrafen utgår og at særskilte tilfeller blir vurdert etter utkastets dispensasjonshjemmel. Alternativt bør hjemmelen begrenses til havørn tilsvarende dagens ordning.”

Rovviltnemnda i region 2
Vestfold, Buskerud, Telemark og Aust-Agder

Sak nr. 08/2005

Møtedato: 23.05.2005

Avstemning

Forslaget til Tellef Harstveit vedtatt med fire mot en.

Merknadene til §§ 5, 16 og 21 vedtatt enstemmig.