



Miljøverndepartementet

Postboks 8013 Dep.
0030 Oslo

Dato:21.07.2006
Saksbehandler: Finn Ørnes
Telefon direkte: 75 55 52 96
Deres ref.:
Løpenr.:40772/2006
Saksnr./vår ref.:2004/3735
Arkivkode:024

Høringsmerknader - Forskrift om eiendomsregistrering (matrikkelforskriften)

Generelt:

Mange plasser i forskriften, bl.a. i § 3.1 mht dokument / skjemamaler, og § 15.6 måle- og bergningsstandard godkjent av SK, står det at det skal utarbeides standarder, formularer og rutiner knyttet til den nye loven. Det er svært viktig at disse kommer på plass før iverksetting av loven, slik at en unngår ulik praksis og at det legges ned mye arbeid i kommunene for å utvikle egne løsninger. Det er også viktig at formularer og maler lages elektronisk etter NOARK4-standard, slik at de kan integreres i ulike saksbehandlingssystemer. Blant annet i kommentarene til § 15.8 fremgår det at man fremdeles ønsker kvittering for fremmøte i protokollen. Her må det vurderes om bestemmelser som er tungvindt å håndtere i forhold til elektronisk dokumenthåndtering, er formålstjenelige. Alternativt kan det legges opp til bruk av elektronisk signaturløst eller lignende tekniske løsninger.

Til § 3 – 2 (b):

Små avvik fra delingstillatelsen bør kunne gjennomføres uten ny kommunal behandling, dersom disse åpenbart fører til bedre utforming av eiendommen. At selv det minste avvik skal godkjennes synes unødvendig byråkratisk.

Til § 3 – 2 (g):

I forskriften gjøres landmåleren ansvarlig for å sjekke grunnboksblad for aktuell eiendom. For at dette skal kunne gjøres effektivt må det kunne gjøres online mot elektronisk grunnbok. Det er også et sterkt ønske at viktige tinglyste dokumenter gjøres enkelt tilgjengelig, for eksempel kopi av skylddeling. Ideelt sett burde panteboken vært skannet og gjort tilgjengelig for landmålerforetakene. I alle fall må det utarbeides nye rutiner som gjør at en bestilling og leveranse av et dokument ikke tar mer enn 2- 3 dager. Tidsfaktoren vil være avgjørende for landmålerforetakene, lang tid for en leveranse kan føre til at viktige forhold ikke blir ivaretatt.

Vi stiller også et spørsmålsteget med prisen på kopi av pantebok, i dag koster det rundt 140 kr for en kopi av en skylddeling. Bruk av EDR er også dyrt. Spørsmålet er om det er rett å belaste landmålerforetakene med disse utgiftene når undersøkelsesplikten er gitt i forskrifts form.

Geodatakontoret

Postadresse:
Postboks 543, 8001 Bodø,
Besøksadresse:
Herredshuset, 8010 Bodø

Telefoner:
Sentralbord: 75 55 50 00
Ekspedisjon: 75 55 52 00
Telefax: 75 55 52 08

Elektroniske adresser:
finn.oernes@bodo.kommune.no
www.bodo.kommune.no

Orgnr.:
972 418 013
Bankkonto:
4500 55 00080

Til § 3.2 og 15.8 om manglende oppmøte ved forretningen

I § 3.2 står det at parter som ikke har møtt bør få se protokollen (muligens også kvittere for dette?) før krav om matrikkelføring sendes. Det står også ”landmålerforetak kan ikke fremsette krav om matrikkelføring uten at partene har akseptert og er enige i de grenser som er behandlet i forretninga”. I kommentarene til § 15.8 står det at ”parter som ikke møter kan landmåleren forsøke å kontakte i etterkant av forretningen”, og ”i protokollen må det redegjøres for årsaken til manglede fremmøte” (dette siste kan landmåler umulig vite noe om). Kan matrikulering nektes på bakgrunn av at en part ikke har møtt og påvist sin grense (vi tenker på tilfelle der grense tidligere ikke er målt), jfr formuleringen i 3.2 om at partene må være enige? Det praktiske må være at dersom de ikke møter, og har fått tilsendt kopi av protokollen, må krav om matrikulering godtas.

Til § 3.2 om uenighet som grenser

I oversendelsesbrev 2.6 er det kommentert at ”dersom en grense er omtvistet skal det opplyses om dette i matrikkelen”. I forskriften § 3.2 (d) står det at det skal fremgå av protokollen ”om noen har innvendinger mot de grensene som er merket og målt i forretningen”, og i kommentarene til § 3.2 står det ”landmålerforetak kan ikke fremsette krav om matrikkelføring uten at partene har akseptert og er enige i de grenser som er behandlet i forretninga”.

Det praktiske her må være at foretaket kan kreve matrikkelføring der det er dokumentert uenighet om eksisterende grense. Ellers vil saken stoppe opp, og uenighet om grensepåvising bli et redskap for å trenere en forretning. Hvis saken stopper opp etter at alle kostnadene er påløp, kan det bli vanskelig å inndrive påløpte utgifter fra rekvirenten. Avbrutt forretning er så vidt vi kan se ikke behandlet ellers i forskriften.

Til § 4 – 10:

Verdibegrepet bør ikke legges inn som en faktor for hvor stort areal en grensejustering skal omfatte. Etter vår vurdering er dette en faktor som er vanskelig å fastsette og som må baseres på skjønn i stor grad. Dette vil være en unødig ressurskrevende øvelse i forbindelse med oppmålingsforretningen. En prosentangivelse er mer ryddig og tilstrekkelig.

Til § 10 -1:

Å beskrive hvordan ”bygningen faktisk er” er i praksis svært vanskelig. Vi opplever at søknadspålytende endringer gjøres uten søknad/tillatelse og at endringer ikke blir innrapportert. Det er mer tilfeldig at slike ting oppdages og legges inn i GAB. Dersom dette er ulovlige boenheter eller ulovlig oppførte bygg, rapporteres dette videre til bygningsmyndighetene. Hovedregelen må fortsatt være at bygningsopplysningene legges inn i matrikkelen i forbindelse med søknad, igangsetting og ferdiggodkjenning.

Til § 11 – 1:

Føring av offentlig pålegg må harmoniseres med lovene som hjemler påleggene. Det må utvikles melderutiner og systemer som legger ansvaret for dette innholdet i matrikkelen på de involverte særlovsmyndighetene.

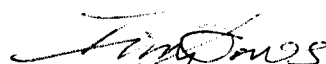
Til § 14 – 1:

Med utgangspunkt i den ressursinnsatsen Bodø kommune i dag har med føring av GAB og DEK, synes gebyrsatsene å være for lave. Spesielt dårlig kommer vi ut dersom flere bruksnummer, for eksempel innenfor et hyttefelt, kun skal regnes som en sak.

På grunn av store ulikheter mellom kommunene bør gebyrsatsene heller følge selvkostprinsippet i kommuneloven og ikke fastsettes i matrikkelloven. Mange små kommuner sliter i dag med å føre GAB og vedlikeholde DEK, i noen få kommuner blir dette helt bortprioritert.

Med de økte ambisjonene knyttet til matrikkelen er det viktig å styrke disse kommunenes mulighet til å føre matrikkelen.

Med hilsen



Einn Ørnes
geodatasjef