



DET KONGELIGE
JUSTIS- OG POLITIDEPARTEMENT

*Lovavdelingen
Forskriftsenheten*

Miljøverndepartementet
Postboks 8013 Dep
0030 Oslo

Deres ref.
200600203-/DH

Vår ref.
200605867 EF IRJ/HBO/an

Dato
25.07.2006

Forskrift om eiendomsregistrering (matrikkelforskriften)

Vi viser til høringsbrev 31. mars 2006 som Forskriftsenheten i Lovavdelingen i Justisdepartementet er gjort kjent med.

Forskriftsenheten har vurdert de forkriftstekniske sidene av utkastet til forskrift om eiendomsregistrering (matrikkelforskriften). Vi har følgende merknader av regelteknisk karakter:

1. Generelle merknader

Til inndelingen av forskriften

Etter Forskriftsenhetens syn bør kapittelnummereringen av paragrafene erstattes med en fortløpende nummerering, jf. Justisdepartementets veiledning "Lovteknikk og lovforberedelse" s. 61.

Inndelingen av forskriften i kapitler synes derimot hensiktsmessig. Vi ber imidlertid Miljøverndepartementet vurdere om kapitlene 3 og 4 kan slås sammen til ett kapittel da reguleringen i de to kapitlene synes å henge nært sammen.

Etter Forskriftsenhetens syn bør "åpne" kapitler og paragrafnummer utgå, jf. kapittel 2 og §§ 4-7, 4-8 og 4-9. Eventuell fremtidig regulering av disse forhold bør i stedet skje i form av tilføyelse av nye paragrafer/kapitler.

Overskriftene til paragrafene bør settes med kursiv, jf. "Lovteknikk og lovforberedelse" s. 62.

Gjengivelse av/henvisning til lovtekst

Som departementet selv påpeker i høringsnotatet på s. 1, gjengir forskriften i liten utstrekning formuleringer fra lov 17. juni 2005 om egedomsregistrering (matrikkelloven). Vi ber likevel Miljøverndepartementet vurdere om en også kan fjerne gjentakelsene av matrikkelloven i utkastets § 3-3 annet ledd og § 10-1 fjerde ledd. Særlig gjelder dette ettersom gjengivelsen av lovens formulering ikke er ordrett, og forskriften dessuten er gitt en annen målform enn loven.

For å lette brukervennligheten anbefaler vi at det i enkelte forskriftsbestemmelser gjøres henvisninger til de aktuelle lovbestemmelser som forskriften presiserer, utdyper eller gjør unntak fra. Som eksempel kan utkastet § 3-1 gis følgende ordlyd:

”Krav om matrikkelføring av oppmålingsforretning etter matrikkelloven § 8 skal sendes....”

Hjemmelsspørsmål

Forskriftsenheten ber Miljøverndepartementet vurdere om de enkelte forskriftsbestemmelsene har tilstrekkelig klar hjemmel. Forskriftsenheten mener blant annet at det kan være grunn til å vurdere hjemmelsspørsmålet nærmere i forhold til utkastet til matrikkelforskrift § 5-1, § 7-1, § 11-1 tredje ledd, § 16-8 og § 19-4.

Utfyllende forskrifter

Utkastet til matrikkelforskrift gir Statens kartverk kompetanse til å fastsette utfyllende regler i § 9-3 annet ledd, § 9-4 fjerde ledd, § 14-2 første ledd og § 18-4 første ledd. En slik deling av forskriftskompetansen bør bare benyttes der regelverkets art gjør det påkrevet med en inndeling i flere nivåer, jf. ”Lovteknikk og lovforberedelse” s. 195 – 196. Forskriftsenheten er i tvil om det er tilfelle her. Særlig er det etter Forskriftsenhetens syn grunn til å vurdere om ikke reguleringen av betaling for opplysninger fra matrikkelen i § 14-2 første ledd, bør fremgå av selve forskriften.

Korttittel

Det fremgår ikke av lovdatas base at matrikkelloven er en offisiell korttittel på lov om egedomsregistrering. Dersom korttittelen ikke er offisiell, skal henvisninger til loven i forskriften, benytte fullstendig tittel på loven.

2. Merknader til de enkelte bestemmelser

Til § 4-3

For å gi et mer fullstendig bilde av vilkårene for at eksisterende eiendomsgrense kan unntas fra kravet om merking og måling, foreslår vi det gjøres en henvisning til matrikkelloven § 10 fjerde ledd i forskriften, for eksempel ved at formuleringen ”dersom vilkårene i lov 17. juni 2005 nr. 101 om egedomsregistrering § 10 fjerde ledd er oppfylt og” tas inn i forskriften § 4-3 første ledd etter teksten ”....merket og målt”.

Av språklige hensyn foreslår vi videre at uttrykket "arealet" tilføyes mellom formuleringene "...primærnæring, og" og "i:...".

Endelig antar vi at bokstavene a og b i forskriften § 4-3 første ledd er ment å skulle være alternative vilkår. I så fall bør dette presiseres ved å tilføye "eller" mellom bokstavene.

Til kapittel 8

Vi foreslår at kapitteloverskriften endres til "Adresser".

Til kapittel 9

Overskriften "Matrikulering" avgrensar etter vår oppfatning i liten grad virkeområdet for kapittelet og bør søkes erstattet med en mer dekkende overskrift, for eksempel "Saksbehandlingen ved føring av matrikkel".

Til § 9-4

Vi foreslår at det henvises til lovens § 3 d innledningsvis i bestemmelsen, slik at leseren får informasjon om at begrepet har et fastlagt innhold. Innledningen til paragrafen kan lyde: "Matrikelbrev etter lov om eigedomsregistrering § 3 d skal være...".

Til § 12-2

Vi foreslår at overskriften til § 12-2 bør lyde "Retting og sletting".

Til § 13-1

I merknadene til § 13-1 heter det at "retten til innsyn gjelder bare så langt innsynet ikke kan gis elektronisk". Vi anbefaler at denne presiseringen tas inn i selve forskriften.

Til § 13-3 første ledd

Vi foreslår følgende endring i bestemmelsen:

"Personadresse kan bare utleveres etter matrikelloven § 30 første ledd dersom det er nødvendig for å utføre en av oppgavene som er nevnt i matrikelloven § 30 første ledd".

Til § 14-1

Begrepet "grunnbeløp" er langt på vei innarbeidet i juridisk terminologi som synonymt med folketrygdens grunnbeløp. Det bør derfor vurderes om begrepet kan erstattes med et annet.

Det fremgår av merknadene til § 14-1 at matrikelgebyret skal fastsettes etter selvkost-prinsippet. Etter vår oppfatning bør dette presiseres i selve forskriften.

Til § 15-5

Det kan være uklart hva som skal anses for å falle inn under unntaket "på annen måte er uhensiktsmessig". Vi ber Miljøverndepartementet vurderer om vilkåret kan presiseres nærmere i forskriften.

Til § 16-6 første ledd

Forskriftsenheten er usikker på hvilken selvstendig betydning § 16-6 første ledd annet punktum vil ha i forhold til første punktum. Dersom Statens kartverk er ment å skulle ha kompetanse til å nekte fornyet godkjenning også i de tilfeller der et foretak dokumenterer at det fortsatt tilfredsstillende vilkårene for godkjenning, bør dette fremgå klart av forskriften. Slik første ledd lyder nå, er det uklart hvilken kompetanse Statens kartverk har.

Til § 18-4 første ledd

Regler som pålegger private plikter skal fastsettes som forskrift, sammenlign "Lovteknikk og lovforberedelse" s. 192. Vi antar derfor at regler om rapportering av opplysninger til fastmerkeregisteret må fastsettes i forskrift, og ikke som "instruks", slik departementet har foreslått i § 18-4 første ledd. Se for øvrig også de generelle merknadene knyttet til utfyllende forskrifter ovenfor.

Til § 19-1

I lys av matrikkelloven § 46 og de alminnelige forvaltningsrettslige regler om klage, er reguleringen i § 19-1 etter vårt syn unødvendig.

Dersom forslaget til § 19-1 følges opp, foreslår vi at formuleringen "steder" i første ledd erstattes med "stadier".

Til § 19-2

Formuleringen "går" i § 19-2 bør etter vår oppfatning erstattes med "løper".

Til § 19-3

Vi foreslår følgende tilføyelse innledningsvis i bestemmelsen:


"Ved klage over tildeling av offentlig adresse er klageretten begrenset til...".

Til kapittel 20

Kapitlet har tittel "Iverksetting og overgangsregler". Vi kan ikke se at utkastet angir ikrafttredelsestidspunkt og anbefaler at det gis en egen bestemmelse om generell ikrafttredelse for forskriften.

Med hilsen


Inger Riis-Johannessen e.f.
faglig leder Forskriftsenheten


Herman Bondeson
rådgiver