

Moderniseringsdepartementet  
Postboks 8004 Dep.  
0030 OSLO

MODERNISERINGSDEPARTEMENTET
ARKIVKODE
28 JUNI 2005
SAKSB. KPA -
SAKSNR. 200501325-60

Vår saksbehandler/tlf.  
Mariken Vinje/22 03 72 15

Vår ref.  
200501710-2  
Deres ref.  
200404123

Oslo, 27.6.05

## Høringsuttalelse til endringer i reglene for offentlige anskaffelser

Vi viser til departementets høringsbrev av 6.4.2005 vedrørende ovennevnte.

Norges forskningsråd er positive til intensjonen om å forenkle regelverket for offentlige anskaffelser og slutter oss til de mange som mener at dette regelverket er vanskelig å sette seg inn i og praktisere på korrekt måte. Heving av den nasjonale terskelverdien innebærer i seg selv en forenkling og vi er derfor positive til forslaget om å heve denne til kr. 500.000.

Derimot mener vi det er en unødig byråkratisering å innføre plikt til protokollføring for anskaffelser over kr. 50.000. Vi er enige i at det er viktig å sikre konkurranse og etterprøvbarehet i anskaffelsesprosessene og at en slik plikt til protokollføring kan bidra til dette. Vi mener imidlertid at innslagspunktet er satt for lavt, og at protokollføringsplikten bør begrenses til å gjelde for anskaffelser over kr. 200.000.

Vi støtter forslaget om innføring av et overtredelsesgebyr ved ulovlige direkte anskaffelser med et tak på 15 %, men mener samtidig at det bør være en maksimums beløpsgrense på for eksempel kr 100 000,-.

Forskningsrådet støtter også innføring av bestemmelser om universell utforming, men vi ser at de praktiske konsekvensene av dette i noen sammenheng kan bli en utfordring.

### Norges forskningsråd har følgende bemerkninger til utkast til ny forskrift:

Vi er enige i at oppbyggingen av forskriften blir mer logisk når bestemmelsene om anskaffelser under EØS-terskelverdien flyttes fram og kommer etter de alminnelige bestemmelsene. Dette gir en heldigere oppbygging av regelverket. For øvrig kan vi ikke se at den nye forskriften er blitt så mye enklere å forholde seg til.

For del I mener vi at kapittel 2 og 4 bør bytte plass slik at definisjonene som er viktig for forståelsen av bestemmelsene i forslagets kapittel 2 og 3 kommer først.

For del I mener vi at kapittel 2 og 4 bør bytte plass slik at definisjonene som er viktig for forståelsen av bestemmelsene i forslaget kapittel 2 og 3 kommer først.

Når det gjelder del II er det innført en del nye ordninger, som konkurransepreget dialog, elektronisk auksjon og dynamiske innkjøpsordninger. Innføring av disse nye ordningene imøtekommer antakelig ønsker og behov for moderne prosesser, men vil etter vårt skjønn medføre enda flere detaljerte regler og prosedyrer å forholde seg til. Dette vil særlig gjelde små etater uten egne innkjøpskontorer. Det er dessuten vanskelig å lese seg til fremgangsmåten for disse nye ordningene ved å forholde seg til beskrivelsen i forskriften.

I forslaget er det innført en egen bestemmelse om rammeavtaler og vi støtter regelverket som her innføres.

I § 7-1 er det gitt regler for kommunikasjon med detaljbeskrivelse av systemer for elektronisk kommunikasjon. Vi er enige i at det innføres regler om slik elektronisk kommunikasjon, men spør oss om det er nødvendig med en slik detaljbeskrivelse som den som er gitt i (5). De kravene som stilles her er vel nødvendige for å kunne oppfylle vilkårene i (4) om å bevare fortroligheten i tilbudet fram til tilbudsåpning. Den omstendelige beskrivelsen i (5) gjør også at de mer generelle reglene i (6) og (7) forsvinner litt. Disse bør evt. flyttes lenger fram i paragrafen.

Kapittel 10 og 18 handler om gjennomføring av konkurransen. I §§ 10-1 og 18-1 gis det en slags oppsummering av prosessen fram til valg av leverandør. Det er vanskelig å se hensikten med disse bestemmelsene siden de ikke har noe eget innhold, men er en sammenfatning av innholdet i de bestemmelsene det vises til. Det virker mer forvirrende enn oppklarende å ta med slike "beskrivende" bestemmelser i regelverket. Her vil vi dessuten bemerke at referansene til de øvrige bestemmelsene i § 10-1 er feil - § 7-7 har overskrift "Skatteattest" og ikke HMS som det står i § 10-1.

§§ 10-8 og 18-11 beskriver gjennomføring av konkurranse med forhandling. Fremgangsmåten ved forhandlinger er vanskelig tilgjengelig i dagens regelverk, og vi mener at de nye reglene ikke bidrar til å forenkle denne prosessen. Det er dessuten uheldig at regelen om at det bare skal forhandles med tilbydere som har reell mulighet til å få tildelt kontrakt er fjernet.

Vi er i tvil om det er en forbedring å flytte bestemmelsen om begrunnelsesplikt fra de alminnelige bestemmelsen (§ 3-8) og legge den inn under hver av anskaffelsesprosedyrene.

Bestemmelsene om elektronisk auksjon i §§ 12-4 og 20-4 er vanskelig tilgjengelig. Særlig er det uklart hvilke frister som gjelder i forhold til tidligere frister for kunngjøring.

Vi er også skeptiske til reglene i §§ 15-2 og 20-4 om vekting og tildelingskriterier i prioritert rekkefølge. Det vil ofte være vanskelig både å vekte de ulike kriterier og å prioritere mellom dem. Her må grupperinger kunne godtas. Det vil ikke alltid være mulig i praksis å si at det ene er viktigere enn det andre.

### **Kunngjøring av nytt regelverk**

Ved en så vidt omfattende endring av regelverket som det her legges opp til, er det behov for organisert kunngjøring og veiledning til den enkelte instans. Det bør utarbeides gode veiledninger som er mer omfattende og brukervennlige en det veiledningsmaterialet som finnes

for gjeldende forskrift. Vi kunne også ønske at det fantes en veiledningstelefon eller en instans som kunne bistå ved vanskelig spørsmål underveis i anskaffelsesprosesser.

Med vennlig hilsen  
**Norges forskningsråd**



Per Wøien  
Divisjonsdirektør  
Administrasjonsdivisjonen



Mariken Vinje  
rådgiver