



Moderniseringsdepartementet  
v/Monica Auberg-Slettebøe  
Postboks 8004 Dep.  
0030 OSLO

MODERNISERINGSDEPARTEMENTET
ARKIVKODE
05 JULI 2005
SAKSB.
SAKSNR. 200404123 -149

Deres referanse	Deres dato	Vår referanse	Vår dato
200404123	06.04.2005	200500249	01.07.2005

### Høringsbrev – endringer i regelverk for offentlige anskaffelser.

Statens forvaltningstjeneste (Ft) viser til Moderniseringsdepartementets MOD's høringsnotat publisert på hjemmesiden vedr. endringer i lov om offentlig anskaffelser (LOA), forskrift om klagenemd for offentlige anskaffelser (KOFA) samt forslag til ny forskrift om offentlige anskaffelser (FOA).

### Ft har følgende kommentarer vedrørende DEL I – forslag til ny LoA:

#### GENERELLE KOMMENTARER

Ft anser det positivt at loven vektlegger betydningen av at regelverket skal bidra til at det offentlige opptrer med stor integritet, slik at anskaffelser skjer på en samfunnstjenlig måte. Tydeliggjøringen av hensynet til universell utforming under planlegging av anskaffelser vil kunne bidra til at kretsen av interessenter i offentlige anskaffelser utvides.

#### SPESIELLE KOMMENTARER

Det foreliggende forslag til ny LoA gir KOFA hjemmel til å ilegge oppdragsgivere overtredelsesgebyr ved ulovlige direkte anskaffelser, jfr §7b første ledd, Overtredelsesgebyr. Vedtak om overtredelsesgebyr kan ikke påklages, jfr §7b tredje ledd. Ft:DepKjøp mener det er en fullstendig forfeilet tilnæringsmåte å "straffe" offentlige oppdragsgivere på den foreslåtte måte.

Kvalitet i offentlige anskaffelsesprosedyrer kan (her i en begrenset betydning) defineres som kostnadseffektiv behovsdekking innen de rettslige rammene i LoA og FOA. Kvalitetssikringstiltak er alle tiltak man iverksetter for å tilsikre definert kvalitet i de offentlige anskaffelsesprosessene. Tiltakene kan deles inn i to hovedgrupper, *forebyggende* og *reparerende* tiltak.

*Forebyggende tiltak* er alltid å foretrekke ettersom de bidrar til å hindre at det oppstår brudd på prosedyrereglene. Forebyggende tiltak i denne sammenheng ville fx være utforming av kostnadseffektive og klart forståelige prosedyreregler, og styrking av informasjons-, rådgivings- og opplæringsarbeidet overfor offentlige oppdragsgivere.

Dersom offentlige myndigheter tilfører større økonomiske midler til nettopp informasjons-, rådgivings- og opplæringsarbeidet overfor offentlige oppdragsgivere vil dette kunne ha en vesentlig betydning for å unngå ulovlige direkte anskaffelser, som ofte kan skyldes manglende kunnskap om regelverket.

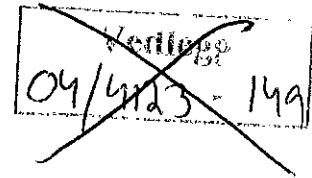
*Reparerende tiltak* kan aldri hindre at det oppstår brudd på fx prosedyrereglene. Slike tiltak kan bare søke å kompensere for eventuell oppstått skade. Reparerende tiltak i denne sammenheng ville fx være avlysning/ny utlysning, eller ytelse av erstatning til skadelidte tilbydere.

Ileggelse av overtredelsesgebyr kan vanskelig anses som et forebyggende tiltak og i hvert fall ikke som et reparerende tiltak. Offentlige oppdragsgivere må generelt anses å være samfunnstjenlige virksomheter med et genuint oppriktig ønske om lojalt å etterleve regelverket for offentlige anskaffelser. Selv om offentlige oppdragsgivere skulle få kunnskap om at en konkret offentlig oppdragsgiver var ilagt overtredelsesgebyr, ville den preventive effekt være begrenset. De konkrete saksforhold ville ikke umiddelbart være så enkle å kommunisere slik at andre oppdragsgivere kunne sammenligne det påtalte forhold med egen atferd. Omstendighetene ved andre oppdragsgiveres anskaffelser vil kunne være forskjellige fra omstendighetene i den påtalte sak. Dermed vil ikke illeggelse av et overtredelsesgebyr i en konkret sak nødvendigvis ha noen nevneverdig (normativ) betydning for andre oppdragsgiveres atferd i andre anskaffelsessaker. Vissheten om mulig "straff" vil snarere kunne medføre at ulovlige direkteanskaffelser eventuelt skjules, slik at de ikke blir kjent før i hvert fall foreldelsesfristen er utløpt.

De enkelte saksbehandlende grupper i KOFA synes dessuten å ha en noe varierende sammensetning fra sak til sak. Mange av KOFAs medlemmer synes å være vel kvalifisert til sine verv. Likevel avgjøres den enkelte sak av en tilfeldig mindre gruppe. Dette kan medføre et noe varierende nivå og praksis fra sak til sak, avhengig av gruppenes sammensetning. Ansatte og medlemmer i KOFA har vært og er til dels stadig engasjert i andre, mer markedsrettede aktiviteter i egennyttig næringsinteresse, i tillegg til sine verv og oppgaver i KOFA. Dette forholdet kan skape noe tvil hos offentlige oppdragsgivere om KOFA-medlemmers habilitet og egnethet i konkrete saker. KOFA har derfor ikke den samme autoritet og dermed tillit som det en domstol med myndighet til å ilegge straffesanksjoner må ha, for at de gruppene som sanksjonene retter seg mot kan ha den fornødne tillit til domstolens kompetanse og uavhengighet. En slik autoritet og tillit kan bare en dømmende myndighet med fast ansatte profesjonelle dommere uavhengige av egne næringsinteresser ha.

Når vedtak om overtredelsesgebyr ikke kan påklages gir dette etter vår oppfatning for meget makt til et organ som savner den fornødne autoritet og tillit hos offentlige oppdragsgivere.

LOA bør derfor ikke inneholde noen hjemmel for KOFA til å ilegge overtredelsesgebyr til offentlige oppdragsgivere. Og en eventuell illeggelse av overtredelsesgebyr må i alle fall kunne påklages, (til en definert klagemyndighet).



## **Ft har følgende kommentarer vedrørende DEL II – forslag til ny FOA:**

### **GENERELLE KOMMENTARER**

#### Omfang

Regelverket er muligens blitt for omfangsrikt. Et av hovedmålene med regelverksrevisjonen var å lage et enklere og mer oversiktlig regelverk. Men det nye regelverket har enda flere regler enn det nåværende.

#### Trinnvis struktur

Redigeringen av regelverket skiller seg klart fra det nåværende ved at etter den generelle del I kommer den nasjonale del II og så EØS i del III. Dette vil kunne bidra til at oppdragsgivere lettere skaffer seg oversikt over den nasjonale delen av regelverket og EØS-regelverket.

#### OA / OPS / OS

Når en privat virksomhet mottar en økonomisk verdi fra det offentlige, og det er knyttet betingelser til utbetalingen som forplikter den private virksomheten til en viss aktivitet eller ytelse, oppstår spørsmålet om forholdet i realiteten må anses som en offentlig anskaffelse (OA) eller som ytelse av offentlig støtte (OS).

Likeledes kan det være tvil om et offentlig privat samarbeid (OPS) er å anse som offentlig anskaffelse omfattet av FOA, eller som (tjeneste)konsesjonstildeling ikke omfattet av FOA. Regelverket bør derfor tydeliggjøre grensene/områdene for Offentlige Anskaffelser (OA) / Offentlig Privat Samarbeid (OPS) (OA <> tjenstekonsesjoner) / Offentlig Støtte (OS) ved å definere disse sentrale begrepene.

### **KUNNGJØRING UNDER NASJONAL TERSKELVERDI**

Vi viser her til det ettersendte forslaget fra NHO, vedrørende plikt til forenklet kunngjøring av anskaffelser i intervallet 50.000,- til 500.000,- ekskl.mva i "lille-Doffin", selv om forslaget fra NHO ikke er en del av departementets høringsnotat.

I utgangspunktet ser ikke Ft behov for en slik kunngjøringsordning. Kravet til konkurranse synes å være tilstrekkelig ivarettatt ved at oppdragsgiver henvender seg til 3 potensielle leverandører etter eget skjønn. Dermed er lovens prinsipp om konkurranse hvor mulig oppfylt på en kostnadseffektiv måte hensett til anskaffelsenens omfang.

Prinsipalt støtter Ft departementets forslag om ikke å innføre plikt til forenklede kunngjøringer under nasjonal terskelverdi, se også vår kommentar rundt samme tema relatert til pkt 4.3. Dersom en likevel skulle innføre en slik forenklet kunngjøringsplikt må det i så fall utarbeides klare og enkle regler knyttet til hvordan anskaffelsesprosesser under nasjonal terskelverdi skal gjennomføres, og reglene bør også i et slikt tilfelle være utformet slik at de faktisk bidrar til en forenklet og mer kostnadseffektiv anskaffelsesprosedyre.

## **SPESIELLE KOMMENTARER**

### **1. BAKGRUNN FOR FORSLAGENE**

Ft har ingen kommentarer.

### **2. NY STRUKTUR**

Ft anser det fordelaktig med den trinnvise redigeringen, som medfører en mer pedagogisk / logisk progresjon i regelverkets innhold.

### **3. HEVING AV NASJONAL TERSKELVERDI**

#### **Side 5. Pkt.3. Tredje avsnitt, siste setning.**

"Det er etter dagens ordning dermed ingen konkrete saksbehandlingsregler som stiller krav til hvordan anskaffelsen skal foretas for anskaffelser mellom en og 200 000 kroner". Dette er neppe helt korrekt. Nåværende FOA sier i §11-2 (2) at de øvrige reglene i Del III ikke kommer til anvendelse. Men FOA Del I gjelder også for disse anskaffelsene, i tillegg til bestemmelsene i LoA.

### **4. REGLER UNDER NASJONAL TERSKELVERDI**

Side 8. **Pkt.4.3.** Kunngjøringsplikt under nasjonal terskelverdi. Det kan synes som om departementet bare har vurdert arbeidet forbundet med de nåværende kunngjøringer opp mot hensynet til effektivisering og forenkling. Det kan tenkes flere forenklede mellomløsninger mht kunngjøringer, som kan bidra til større oppmerksomhet rundt anskaffelser uten at kunngjøringen blir nevneverdig byrdefull for oppdragsgiver.

Prinsipalt støtter Ft departementets forslag om ikke å innføre noen plikt til forenklede kunngjøringer under nasjonal terskelverdi. Subsidiært må en eventuell plikt til forenklede kunngjøringer være regulert med enkle og klare regler, som faktisk bidrar til en forenklet og mer kostnadseffektiv anskaffelsesprosedyre.

### **5. DELTAKELSE I KONKURRANSER HVOR DET SETTES EN GRENSE FOR ANTALL DELTAGERE**

#### **Side 9. Pkt.5.2. Siste avsnitt. 5.setning.**

Det synes uklart hvordan "små, mellomstore og store virksomheter vil gi en forretningsmessig tjenlig konkurransedynamikk i tilbudsfasen", og hvordan den omtalte "konkurransedynamikk" arter seg. Hvordan skulle små datterselskap i store konserner behandles? Det er tenkelig at denne måten å kvalifisere og velge ut deltakere på, kan medføre redusert reell konkurranse, og problemer i den praktiske håndtering.

#### **Side 9. Pkt.5.2. Siste avsnitt. 6.setning.**

Det synes uklart hva som menes med "ikke begrense utvelgelseskriteriene av "overtallige" kvalifiserte virksomheter". Også SMBer utenfor Norge vil jo kunne levere "over landegrensene" om de ellers er tilstrekkelig kvalifisert?

**Side 9. Pkt.5.2. Siste avsnitt. 7.setning.**

Det synes uklart hva som menes med "veletablerte og nyetablerte". Dette grunnlaget for kvalifisering og utvelgelse synes ikke nødvendigvis å være i samsvar med §§ 7-5 og 16-5.

**Side 9. Pkt.5.2. Siste avsnitt. 8.setning.**

Det synes uklart hva som menes med "loddtrekning som metode bør heller ikke utelukkes". Dette grunnlaget for kvalifisering og utvelgelse synes ikke å være i samsvar med LoA § 5 og kravet til forutberegnelighet.

## **6. GJENNOMFØRING AV KONKURRANSE MED FORHANDLING ETTER FORUTGÅENDE KUNNGJØRING**

Side 13. **Pkt.6.4.** Det kan synes som om den nasjonale "1-trinns-prosedyrer" ikke er tilstrekkelig tydeliggjort i utkastet til ny forskrift. Den nåværende FOA §16-3 er her uklart utformet og skaper i praksis misforståelser. Nye FOA §9 omtaler ikke frister for mottak av forespørsler om å delta, slik som nye FOA §17 i Del III. Dermed blir noe av systematikken i prosedyrer med begrensning av deltakelsen mindre synlig, både ved 1-trinns og 2-trinns prosedyrer. For å forebygge uklarhet, misforståelser og feil mener Ft derfor at begge prosedyrene må gis en mer utfyllende regulering. Den nye forskriften bør tydelig beskrive de enkelte stadiene både i 1-trinnsprosedyrer og i 2-trinnsprosedyrer.

## **7. AVVISNINGSREGLENE**

Side 14. **Pkt.7.2.** Avvisning pga avvik fra konkurransegrunnlaget. Det synes uklart om den absolutte avvisningsplikten bør fjernes som foreslått. Ved anbudskonkurranser kan avviket fra konkurransegrunnlaget være helt klart og tydelig, slik at man neppe kan hevde at avviket medfører tvil om hvordan tilbudet skal bedømmes. Det kan ikke være meningen at oppdragsgiver ved anbudskonkurranser må ta med i evalueringen tilbud som klart avviker fra konkurransegrunnlaget, fordi oppdragsgiver ikke er i tvil om hvordan avvikene og tilbudet skal bedømmes! Det vil derfor være pedagogisk klargjørende å beholde en bestemmelse som klart hjemler avvisning ved anbudskonkurranser også i de tilfellene hvor avvik ikke medfører tvil om bedømmingen av tilbudet. Bestemmelsen bør beholdes som i nåværende FOA §8-10 (1) c, men begrenses til å gjelde ved anbudskonkurranser.

Side 14. **Pkt.7.4.** Det kan være mer hensiktsmessig å anvende betegnelsen "utilstrekkelige tilbud" eller "uegnede tilbud" istedenfor den mer verdiladede betegnelsen "mindreverdige tilbud".

Side 15. **Pkt.7.6.** Avvisning pga prisen ikke oppgitt som forutsatt. Den foreslåtte utelatelsen av denne hjemmelen for avvisning kan muligens være noe mindre fordelaktig. Det kan tenkes tilfeller hvor tilbudsprisen(e) ikke er oppgitt som forutsatt i konkurransegrunnlaget, uten at det dermed oppstår relativ bedømmelsestvil. Likevel kan avviket medføre betydelig merarbeid for oppdragsgiver ved evalueringen. Særlig vil slike avvik neppe kunne tolereres ved automatiserte, elektroniske prosedyrer, som e-auksjoner etc.

Side 15. **Pkt.7.7.** Innføringen av en "skal"-bestemmelse i disse tilfellene er positivt da bestemmelsen gir oppdragsgiverne en klarere hjemmel for avvisning.

Side 16. **Pkt.7.8.** Innføringen av en generell bestemmelse om muligheten for å gi en tilleggsfrist i disse tilfellene er positivt. Den nåværende bestemmelsen har en for snever ordlyd som gjør at forglemmelser fra tilbyderes side behandles ulikt avhengig av om det gjelder skatt/HMS, eller andre typer dokumentasjon. Riktignok har KOFA søkt å avbøte dette kunstige skillet ved å legge til grunn proporsjonalitetsprinsippet ved bruken av nåværende §8-12 (2) g.

Side 16. **Pkt.7.9.** Avvisning pga økonomisk kriminalitet. Det synes uklart om og i hvilken utstrekning bestemmelsen faktisk kan medføre plikt for oppdragsgiver til å kreve dokumentasjon fra tilbyder, eller til å foreta undersøkelser i strafferegistre nasjonalt og utenlands?

## **8.PRESISERING AV REGLENE OM BEGRUNNELSESPLIKT**

Side 17. **Pkt.8.**Begrunnelse. Den nye bestemmelsen om begrunnelse når forespørslers om å delta i konkurranser blir forkastet, dersom oppdragsgiver har satt en øvre grense for antall deltagere, synes overflødig. Hensikten også i disse tilfellene må kunne anses ivaretatt med den nåværende bestemmelse om begrunnelse dersom forespørselen om deltakelse avvises.

## **9. FORENKLING AV REGLENE OM KONKURRANSEGRUNNLAGET**

Ft har ingen kommentarer.

## **10. UNNTAKET FOR FINANSIELLE TJENESTER**

Side 18. **Pkt.10.**(Ad nye FOA §1-4 (1) e. Til tross for de gode hensikter - det synes likevel stadig noe uklart hvilke former, tiltak for "å skaffe til veie" (finansiering?) penger eller kapital (kapital uttrykkes gjerne i pengers verdi?) utført av offentlige oppdragsgivere, som skal anses som "transaksjoner", og hva som skal anses som "vanlige låneopptak"??

## **11. ANBUDSÅPNING I KONKURRANSE OM BYGGE- OG ANLEGGSKONTRAKTER**

Ft har ingen kommentarer.

## **12. PLAN- OG DESIGNKONKURRANSER**

Ft har ingen kommentarer.

## **13. SKATTEATTEST**

Ft har ingen kommentarer.

## 14. FJERNING AV ENKELTBESTEMMELSER

Ft har ingen kommentarer.

## 15. RAMMEAVTALER

Side 21. **Pkt.15.3.1.** Definisjon rammeavtale. Departementet referer her til definisjonen av rammeavtaler i utkastets "§4-1 (definisjoner)". I utkastet til ny FOA er definisjonen av "rammeavtale" gitt i utkastets §4-2. Prosedyrer, men dette beror muligens på en inkurie? Uansett er vi enig med departementet i at en definisjon av rammeavtaler uansett bør stå i utkastets §4-1. Generelle definisjoner.

Definisjonen omtaler ikke **ensidig bindende** kontra **gjensidig bindende rammeavtaler**. Vi tolker dette som at begge typer rammeavtaler er tillatt iht regelverket. Likevel bør også disse rammeavtaletypene defineres i nye FOA.

Side 23. **Pkt.15.4. 4. avsnitt.** Like regler for rammeavtaler over og under terskelverdiene. Departementets oppfatning om at like regler for rammeavtaler over og under terskelverdiene bidrar best til klarhet for brukerne og mer ensartet praksis, tiltredes uten forbehold.

## 16. ELEKTRONISKE ANSKAFFELSER

Side 25. **Pkt.16.2.3.** Dynamisk innkjøpsordning. Departementet bruker betegnelsen "kvalifikasjonskriterier", dette synes da også å være den korrekte betegnelsen. Men utkastet til FOA §4-2. Prosedyrer, e, bruker betegnelsen "utvelgelseskriterier". Denne betegnelsen er neppe korrekt i denne sammenheng, ettersom ordningen skal være åpen for **alle** leverandører som oppfyller kvalifikasjonskravene. Det skal her ikke foretas en utvelgelse blant de kvalifiserte leverandører, i motsetning til en begrenset prosedyre.

Side 26. **Pkt.16.2.3., Pkt.16.3.** Dynamisk innkjøpsordning. Det hevdes at det ikke foreligger *praktisk erfaring med prosedyren*. Likevel tilsvarer prosedyren velkjente stadier i forhandlede prosedyrer, hvor det som ledd i forhandlingene også ofte er vanlig å oppfordre deltakerne til innen en gitt frist å komme med (oppdaterte) tilbud, også pr elektroniske midler, og eventuelt i flere omganger. Dessuten har ordningen også velkjente trekk fra ordningen med permanente kvalifikasjonslister i forsyningssektoren.

Side 26. **Pkt.16.4. 2. avsnitt.** Dynamisk innkjøpsordning. Referansen til utkastets §6-4 (7) er feil, referansen skal formodentlig være til §6-4 (5).

Side 26. **Pkt.16. 3. avsnitt.** Dynamisk innkjøpsordning. I stedet for at oppdragsgiver må besørge jevnlig kunngjøring av innkjøpsordningen med 6 eller 12 måneders intervaller, kunne den første kunngjøringen av innkjøpsordningen gjøres permanent tilgjengelig i et sentralt offentlig register, fx i Doffin. Da kunne interesserte leverandører søke i Doffin etter passende (dynamiske) innkjøpsordninger som de ville ønske å delta i.

Side 27. **Pkt.16. 3-5.avsnitt.** Dynamisk innkjøpsordning. Den nye forskriften bør også her tilstrebe like regler både over og under EØS-terskelverdiene, og både for dynamiske innkjøpsordninger og elektroniske auksjoner. Like regler både over og under terskelverdiene bidrar best til klarhet for brukerne og mer ensartet praksis.

## 17. KONKURRANSEPREGET DIALOG

Side 27. **Pkt.17.1. 3.avsnitt.** Bakgrunn for Konkurransepreget dialog. Prosedyren vil kunne medføre økt kompetanse og erfaring hos oppdragsgiver, men dette vil jo også være tilfelle ved forhandlet prosedyre og øvrige prosedyrer.

Høringsnotatet sier også at "ved visse *komplekse anskaffelser*, hvor det er *svært vanskelig å beskrive det som skal anskaffes*, er det imidlertid et behov for dialog med leverandørene". Denne kvalifiseringen av bakgrunnen og brukssituasjonen for prosedyren synes å stå i motsetning til føringene i høringsnotatet pkt.17.3. "Svært vanskelig å beskrive det som skal anskaffes" synes å stå i et motsetningsforhold til "svært god beskrivelse ... av ønsker, ... klar visjon om hva en trenger ...".

Side 28. **Pkt.17.2. 3.avsnitt.** Anvendelsesområdet for Konkurransepreget dialog. Meningsinnholdet her synes noe uklart. Referansen skal vel være til §13-2, ikke §12-2. De forutsetninger som oppstilles vil regelmessig kunne forekomme også i anskaffelser iht de øvrige prosedyrene....

Den nye forskriften er "bundet" til direktiv 2004/18 EC, herunder fortalen. Likevel, oppdragsgiver skal jo alltid tilstrebe funksjons/resultatorienterte krav, og unngå (unødige) krav til utforming for nettopp å utnytte kreativiteten i markedets myriader av "løsninger".... Det synes noe underlig at behovet for en anskaffelse i praksis skulle kunne fortone seg så uklart for en oppdragsgiver, at det objektivt sett skulle være umulig å oppstille noen spesifikasjoner eller forventninger til ytelse eller resultater som man ikke skulle kunne sammenligne en hver løsning i markedet med, eller å utforme egnede tildelingskriterier som muliggjorde sammenligning av "alle løsningene markedet kan tilby" og på dette grunnlag foreta et rasjonelt valg ....

Side 28. **Pkt.17.3.** Utlysning konkurransepreget dialog. Konkurransepreget dialog forutsetter iht høringsnotatet "en *svært god beskrivelse*" både av oppdragsgivers "behov" og oppdragsgivers "*ønsker*". Prosedyren forutsetter at "oppdragsgiver har en *klar visjon om hva en trenger* fra begynnelsen av". Dialogfasen skal benyttes til å "*skape løsninger* som dekker oppdragsgivers (*klart definerte*) behov, *ikke* til å definere oppdragsgivers behov". Denne kvalifiseringen av forutsetningen for bruk av prosedyren synes å stå i motsetning til føringene i høringsnotatet pkt.17.1. "Svært vanskelig å beskrive det som skal anskaffes" synes å stå i et visst motsetningsforhold til "svært god beskrivelse ... av ønsker, ... klar visjon om hva en trenger ..."?

Side 29. **Pkt.17.4.** Dialogen. Eliminering av leverandører må skje på grunnlag av tildelingskriteriene. Slik eliminering vil da måtte foretas på et usikkert grunnlag fx basert på budsjettpriser. Bortsett fra den tvilsomme rasjonalitet i eliminasjonsgrunnlaget, åpner dette også for taktisk budsjettprising fra tilbyderne.

En leverandør kan bevisst legge frem en svært lav budsjettpris for å "selge" inn sitt eget løsningsforslag. Når konkurrentene således er eliminert/reduisert kan så leverandøren



levere inn et endelig og prismessig høyere bindende tilbud uten å risikere konkurranse, jfr også **pkt.17.5** Endelig tilbud.

Side 29. **Pkt.17.6.** Endringer. Forsøkene på legal-definisjoner av "avklaringer", "presisering" og "tilpasning" fremstår som kunstige og søkte, og mangler etter det vi kan se både legalt og semantisk grunnlag. Det virker underlig at *avklaringer* som søker å tydeliggjøre innholdet i tilbud, uten å endre på dette, skulle være begrenset ift eller stå i et motsetningsforhold til *presiseringer* av innholdet i de samme tilbud! Språklig fremstår begrepene som synonyme.

Side 30. **Pkt.17.7.** Utvelgelse av leverandør. Det kan i praksis bli vanskelig i konkrete tilfeller å unngå at endringer av tilbud har konsekvenser som kunne hatt innvirkning på valget av leverandør .....

Side 30. **Pkt.17.8.** Betaling. Høringsnotatet sier at konkurransepreget dialog vil kunne benyttes der oppdragsgiver har et behov, men "ikke er i stand til å definere løsninger". Dette utsagnet synes å stå i et viss motsetning til hva som er sagt tidligere i pkt.17.3, hvor forutsetningen for prosedyren er at oppdragsgiver kan gi en "svært god beskrivelse ... av ønsker, ... klar visjon om hva en trenger ..."?

Side 30. **Pkt.17.9.** Innføring av konkurransepreget dialog under terskelverdien. Ettersom konkurransepreget dialog fremstår som et unødvendig skrivebordsprodukt, er vi fullstendig enig i at det vil være totalt overflødig å kodifisere prosedyren i den nasjonale delen av nye FOA!

## **18. PRIORITERING/VEKTING AV TILDELINGSKRITERIENE**

Side 30. **Pkt.18.1.** Vekting tildelingskriterier under EØS-terskelverdien. Et overordnet hensyn ved alle offentlige anskaffelser bør være et generelt krav om rasjonalitet i anskaffelsesprosessen. Alle valg og beslutninger som oppdragsgiver foretar i en offentlig anskaffelsesprosedyre må være fornuftsbaserte. Det vil derfor ikke være mulig å foreta en rasjonelt begrunnet valg og tildeling av kontrakt uten at oppdragsgiver har en begrunnet, fornuftsbasert oppfatning om hvilken vekt / (prioritet) de ulike valgkriteriene (bla tildelingskriterier) har. På denne bakgrunn bør den nye FOA innføre den samme bestemmelsen, jfr ordlyden i utkastets §20-2, for vekting av tildelingskriterier ved anskaffelser både under og over EØS-terskelverdien. Dette vil dessuten være et bidrag til å forenkle regelverket.

## **19. NYTT UNNTAK FOR KJØP AV VARER FRA VAREBØRS**

Side 31. **Pkt.19.** Varebørs.

Høringsnotatets referanse til utkastets §12-4g er feil, det skal formodentlig være §13-4g, (jfr og §2-1 (3)f).

## **20. SPESIELLE SPØRSMÅL KNYTTET TIL SAMFUNNSMESSIGE HENSYN**

Ft har ingen kommentarer.

## 21. ØKONOMISKE OG ADMINISTRATIVE KONSEKVENSER

Ft har ingen kommentarer.

Med hilsen



Ivar Gammelmo  
direktør



Else Spilling  
førstekonsulent