

Det Kongelige Nærings- og handelsdepartement
Avdeling for næringsregulering og skipsfart
Postboks 8014 Dep.
0030 Oslo

WR
WIKBORG REIN

Wikborg, Rein & Co.
Advokatfirma M.N.A.

Oslo
Kronprinsesse Marthas pl. 1
P.B. 1513 Vika, N-0117 Oslo

tel. +47 22 82 75 00
fax +47 22 82 75 01/02
oslo@wr.no
www.wr.no

Foretaksregisteret
NO 947 360 779

Vår ref.: 5000027 adk

Ansvarlig partner: Arne Didrik Kjornæs

Oslo, 12. september 2003

- Høring - utkast til forskrift om innsynsrett i aksjeeierbok og aksjeeierregisteret

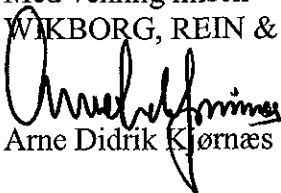
Deres referanse 200302210-5/GBS

Vi viser til Nærings- og handelsdepartementets brev av 27. juni 2003 vedlagt forslag til forskrift om innsynsrett i aksjeeierbok og aksjeeierregisteret, som ble utsendt på høring.

Vedlagt ligger høringsuttalelse fra advokatfirmaet Wikborg, Rein & Co. som er utarbeidet av vår kompetansegruppe for selskapsrett.

Høringsuttalelsen vil også bli oversendt på e-post til postmottak@nhd.dep.no som anmodet.

Med vennlig hilsen
WIKBORG, REIN & CO.


Arne Didrik Kjornæs

Vedlegg.

S-2003-0024720 00035825 12.09.03 5000027

Oslo
tel. +47 22 82 75 00
fax +47 22 82 75 01
oslo@wr.no

Bergen
tel: +47 55 21 52 00
fax: +47 55 21 52 01
bergen@wr.no

London
tel: +44 20 7236 4588
fax: +44 20 7236 4599
london@wr.no

Singapore
tel. +65 6438 4498
fax: +65 6438 4496
singapore@wr.no

Kobe
tel. +81 78 303 1772
fax. +81 78 303 1792
kobe@wr.no

Shanghai
tel +86 21 6339 0101
fax +86 21 6339 0606
shanghai@wr.no

Vedlegg...../..... av:...../.....
Sak:.....



Notat

Til: Det Kongelige Nærings- og handelsdepartement
Avdeling for næringsregulering og skipsfart
Fra: Wikborg, Rein & Co. - Selskapsrettsgruppen
Dato: 12. september 2003
Ansvarlig partner: Arne Didrik Kjørnæs

Høring - Forskrift om innsynsrett i aksjeeierbok og aksjeeierregister - Høringsuttalelse fra Wikborg, Rein & Co.

1. OPPSUMMERING

- WR er enig i at det er behov for en ny forskrift.
- WR er enig i at det er behov for en egen forskrift om innsynsrett hjemlet i allmennaksjeloven.
- WR mener at utkastets "oversikt over aksjeeierne fra aksjeeierboken" i § 2 bør erstattes med "utskrift fra aksjeeierboken."
- WR mener at fristen på 14 dager i utkastets §§ 2 og 5 bør være kortere. Når det er innkalt til generalforsamling, bør fristen være tre virkedager, ellers syv virkedager.
- WR mener at det bør inntas sanksjoner mot et selskap som ikke imøtekommer et krav om innsynsrett, enten ved at kravet fremmes overfor tingretten (jfr. aksjel. § 5-8 (2)), eller ved at det fastsettes en løpende dagmulkt ved manglende oppfyllelse.
- WR mener at en tre måneder gammel oversikt som nevnt i utkastets § 4 ofte har begrenset verdi. Én måned gammel oversikt bør være mer i tråd med markedets behov. For børsnoterte selskaper bør det vurderes om børsloven/børsforskriften skal fastsette enda strengere regler.
- WR mener at selskapet bør ha plikt til å holde aksjeeierregistret som innkalling til generalforsamling sendes ut på basis av, tilgjengelig for aksjeeierne på selskapets kontor.
- WR mener at uttrykket "oversikt over selskapets aksjeeiere" i § 5 bør byttes ut med "utskrift av aksjeeierregistret."
- WR mener at det normalt ikke er behov for at aksjer i allmennaksjeselskaper som er pantsatt i medhold av allmennaksjel. § 4-15 a, opplyses i utskriften, med mindre dette kreves i forhold til en spesifisert aksjeeier, jfr. verdipapirregisterloven § 8-2.

- WR mener at utgifter til å hente ut en oppdatert utskrift av aksjeeierregistret inntil hver måned må bæres av selskapet, mens utgifter til kopiering og porto bør betales av den som krever innsyn. Den som krever innsyn bør dessuten kunne få en ferskere utskrift mot å betale utgiftene til en slik oppdatert utskrift.
- Forskriften inneholder ingen plikt til å gi innsyn i historiske data for aksjeeierboken/aksjeeierregisteret. Hjemmelen i aksjelovene dekker heller ikke dette. WR ber departementet vurdere om det bør innføres en hjemmel for dette, og også innarbeides i forskriften.

2. NÆRMERE OM ENKELTE PUNKTER

2.1 14 dagers fristen i utkastets §§ 2 og 5

WR mener at fristen på 14 dager i §§ 2 og 5 bør være kortere.

Når det er innkalt til generalforsamling, bør en anmodning om innsyn i aksjeeierboken eller aksjeeierregisteret etterkommes innen tre virkedager. Poenget er at selskapet vil ha en utskrift av aksjeeierboken eller aksjeeierregisteret som grunnlag for å sende ut innkalling til generalforsamling. Det vil derfor være en overkommelig oppgave for et selskap å sende ut aksjeeierboken eller aksjeeierregisteret i en slik situasjon med en relativ kort frist, og vi foreslår tre virkedager som tilstrekkelig frist i den sammenheng.

Når det kommer et krav om innsyn i aksjeeierboken eller aksjeeierregisteret som ikke har sammenheng med innkalling til generalforsamling, bør fristen kunne være noe lengre, selv om det er vår oppfatning at 14 dager er for mye. Her bør det være tilstrekkelig med syv virkedagers frist.

2.2 Aksjeeierregisterets tilgjengelighet – utkastets § 4

WR mener at selskapet bør ha plikt til å holde aksjeeierregisteret som innkalling til generalforsamling sendes ut på basis av, tilgjengelig for aksjeeiere på selskapets kontor. Det vil her ikke være tilfredsstillende med en tre måneders gammel oversikt. Poenget er her at det i forbindelse med innkalling til generalforsamling er et berettiget behov for å vite hvem som vil være stemmeberettiget i generalforsamlingen, særlig i forbindelse med eventuelle kampvoteringer.

Generelt er det vår oppfatning at en tre måneders gammel oversikt over aksjeeierregisteret som nevnt i utkastets § 4, vil ha begrenset verdi. Generelt bør en én måned gammel oversikt være mer i tråd med markedets behov. Videre bør det vurderes hvorvidt det for børsnoterte selskaper bør settes strengere bestemmelser gjennom endring i børslov og børsforskrift. For børsnoterte selskaper ser vi at det kan være behov for å pålegge selskapene en strengere plikt til å holde oppdaterte aksjeeierregister tilgjengelige på selskapets kontor. Det å søke børsnotering innebærer at man underkaster seg vesentlig strengere regler enn andre allmennaksjeselskaper og aksjeselskaper vedrørende informasjonsplikt, regnskapsførsel m.v. Det bør derfor ikke være et vesentlig omkostningsspørsmål for børsnoterte selskaper om man påla dem en strengere plikt til å ha oppdatert aksjeeierregister.

2.3 Sanksjoner ved overtredelse

WR mener at forskriften bør inneholde klare sanksjonsregler ved overtredelse av krav om innsynsrett i aksjeeierbok og aksjeeierregister. Uten slike sanksjoner vil regelverket miste noe av sin hensikt. Derfor bør den som forgjeves begjærer innsyn etter forskriften, kunne gå til tingretten med krav om å få innsyn etter forskriften. Vi viser her til allmennaksjeloven og aksjeloven § 5-8 (2) vedr. manglende innkalling av generalforsamling. Alternativt kan det fastsettes en løpende dagmulkt for manglende oppfyllelse av innsynsretten i forskriften.