

NORSK BERGINDUSTRIFORENING

Det kgl. Nærings- og Handelsdepartementet
Avdeling for næringsregulering og skipsfart
Postboks 8014 Dep
0030 OSLO

Oslo, 26. august 2003

Deres ref.: 200302779-3/TRW

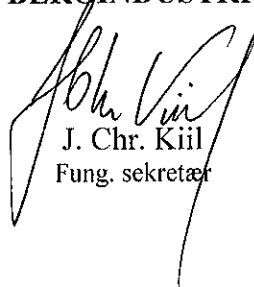
Høring. Forslag til minerallov

Vi har med takk mottatt Departementets brev av 26. mai 2003 med forslag til ny lov om erverv av og drift på mineralressurser (mineralloven).

Norsk Bergindustriforening vil på vegne av en gruppe av våre medlemmer, de såkalte junior-selskaper (prospekterings- eller leteselskaper), fremføre forslag til endringer av enkelte av de paragrafer i lovforslag som spesielt berører disse selskapers arbeid.

Vedlagt følger vår uttalelse.

Med vennlig hilsen
For **NORSK BERGINDUSTRIFORENING**



J. Chr. Kiil
Fung. sekretær

Vedlegg.

NORSK BERGINDUSTRIFORENING

Konkrete og begrunnede forslag til endring av paragrafer i Nærings- og Handelsdepartementets forslag til Lov om erverv og drift på mineralressurser (mineralloven)

§ 1 Lovens formål

Opprinnelig lovtekst: "Lovens formål er å fremme og sikre en samfunnsmessig forsvarlig forvaltning og bruk av mineralressurser i samsvar med prinsippet om en bærekraftig utvikling."

Vi må her spørre om hva "prinsippet om en bærekraftig utvikling" egentlig betyr i samband med en ikke fornybar ressurs. I verste fall kan denne del av paragrafen benyttes til å lamme norsk mineralindustri. Dersom vi i forbindelse med vår mineralindustri definerer "bærekraftig utvikling" som en utvikling som bestreber å erstatter utdrevne ressurser med funn av nye, ville loven kunne bli meningsfull.

Forslag til ny lovtekst: "*Lovens formål er å fremme og sikre en samfunnsmessig forsvarlig forvaltning og utnyttelse av mineralressurser.*"

§ 11 Søknad om undersøkelsesrett

Opprinnelig lovtekst: "Den som vil sikre seg en rett til å undersøke forekomster av mutbart mineral, må søke Direktoratet om undersøkelsesrett. Undersøkelsesrett kan nektes dersom søkeren har brutt bestemmelser gitt i medhold av loven her. Undersøkeren kan ikke få en undersøkelsesrett i samme område. Utvinner av mutbare mineraler kan ikke få undersøkelsesrett i området. Dette gjelder ikke dersom utvinneren har drift i området."

Vi vil her først ta for oss forslaget om å endre gamle innarbeidede faguttrykk som fra muting (til undersøkelsesrett) og fra utmål (til utvinningsrett). Vi har vanskeligheter med å forstå at en hel industri skal kutte ut sentrale ord i vår fagterminalogi. For øvrig benyttes jo fortsatt begrepene mutbare og ikke mutbare mineraler i dette lovutkast. Utmål er og blir en sentral betegnelse også i Bergverksordningen for Svalbard.

Bestemmelsens andre ledd er uklart og en er helt avhengig av merknader, for å forstå hensikten med denne teksten.

Bestemmelsens tredje og siste ledd har ingen merknader og er følgelig svært uklar. Hva er hensikten med dette leddet? Vi har tydet det slik at innehaver av et utmål som er i ferd med å gå ut, ikke kan forlenge sine rettigheter ved å mute samme område.

Nå kan en eier av en utvinningsrett (utmålshaver eller utvinner) sitte på en slik rettighet uten at det er drift; men er han da i henhold til det norske språk en utvinner? Han (hun) foretar ingen utvinning!

I henhold til § 30 har utvinner av mutbart mineral rett til å foreta undersøkelser i området (utmålsområdet?). Dette gjelder så vidt vi kan forstå enten det er drift i området eller ikke. Følgelig vil ikke en utmålshaver med drift på sitt utmål ha behov for å mute.

Vi foreslår at siste del av tredje ledd sløyfes.

Forslag til ny lovtekst: *”Den som vil sikre seg rett til å undersøke forekomster av mutbart mineral, må søke Direktoratet om undersøkelsesrett i det ønskede område (mutingsområde). Søknaden kan avslås dersom søkeren har brutt bestemmelser gitt i medhold av loven her.*

Innehaveren av et mutingsområde kan ikke søke om nye mutinger som dekker samme område.

Innehaveren av utmål kan heller ikke søke om mutinger som dekker utmålsområdet.

§ 13 Undersøkelsesområde

Opprinnelig lovtekst: ”Undersøkelsesområdet skal ha form av en rettvinklet firkant, og sidene på området skal følge eller være parallelle med hovedaksessystemet i UTM-systemet. Dersom undersøkelsesområdet legges inn til et annet undersøkelsesområde eller utvinningsområde, kan kravet om undersøkelsesområdets form og parallellitet fravikes så langt dette er nødvendig. Undersøkelsesområde kan ikke ha flere enn fire hjørner. Mot dypet skal grensene for undersøkelsesområde være loddrette. Området skal ikke være større enn 10 km².

Departementet kan i forskrift gi nærmere bestemmelser om fastsettelse av undersøkelsesområdet.”

Det tellende argument for å definere et område er ikke at områdets grenselinjer skal være parallelle med et gitt koordinatsystem, men at hjørnepunktene er definert i dette systemet. En malmkropp eller mineraliseringszone vil nødvendigvis ikke ha en utstrekning som nord-syd eller øst-vest. For å spare kostnader er det viktig at et mutingsområde legger beslag på så lite område som mulig. Følgelig er det viktig at mineraliseringens retning, og ikke akseretningene i koordinatsystemet, får styre mutingsområdets utstrekning.

Dette vil også være i overensstemmelse med utmålenes utstrekning (§ 28) som ikke er gjort avhengig av koordinatsystemet.

Forslag til ny lovtekst:

§ 13 Mutingsområde

”Mutingsområdet skal ha form av en rettvinklet firkant. Sidene på området kan være parallelle med mineraliseringsområdets utstrekning. Dersom mutingsområdet legges inn til et annet mutingsområde eller et utmål, kan kravet om mutingsområdets form og parallellitet fravikes så langt dette er nødvendig. Mutingen kan ikke ha flere enn fire hjørner. Mot dypet skal grensene være loddrette. Mutingen skal ikke være større enn 10 km².

Departementet kan i forskrift gi nærmere bestemmelser om fastsettelse av undersøkelsesområdet.”

§ 21 Karantene ved opphør av undersøkelsesrett

Opprinnelig lovtekst: "Den som tidligere har hatt en undersøkelsesrett med best prioritet, kan ikke få en ny undersøkelsesrett i samme undersøkelsesområde før 3 år er gått fra den dagen retten opphørte.

Den som tidligere har hatt utvinningsrett til mutbare mineraler kan ikke få ny rett til å undersøke hele eller deler av området før 3 år etter opphør av utvinningsretten."

Denne paragraf har som hensikt å hindre en rettighetshaver til å båndlegge et område over lang tid. I karantenetiden gis mulighet for andre å komme inn i området. En karantenetid på 1 år vil tjene nøyaktig samme formål, men vil også gi forrige rettighetshaver mulighet til å gjenoppta arbeidet etter et år dersom ingen andre interessenter melder seg.

Dette vil være til fordel både for industrien og for samfunnet.

Forslag til ny lovtekst:

§ 21 Karantene ved opphør av mutingsrett

Den som tidligere har hatt en mutingsrett med best prioritet, kan ikke få en ny mutingsrett i samme undersøkelsesområde før 1 år er gått fra den dagen retten opphørte.

Den som tidligere har hatt utmål til mutbare mineraler kan ikke få ny rett til å undersøke (mute) hele eller deler av området før 1 år etter opphør av utmålet."

§ 49 Områder unntatt fra leting og undersøkelser

Opprinnelig lovtekst: "Leter må ikke uten samtykke fra eieren og brukeren av grunnen og vedkommende myndighet lete på:

g) nedlagte gruveområder."

Vi stiller oss helt uforstående til en slik bestemmelse da nedlagte gruveområder både i nasjonal og internasjonal sammenheng vil være blant de første steder man vil starte en ny undersøkelse. Gruvehistorien er full av eksempler på nyfunn i tilknytning til gamle gruveområder. Gode eksempler fra Norge er funn av en gullforekomst, i og i nærheten av Bidjovagge kopper forekomster, og Europas største titanforekomst på Tellnes ved den gamle graven Storgangen.

Hele Bergvesenets (Direktoratets) filosofi går ut på at rapportering og innsamling av representative prøver fra en forekomst eller undersøkelsesområde er grunnleggende for eventuelt senere undersøkelser. Det er nettopp derfor Bergvesenet opprettholder og stadig utbedrer sitt utmerkede rapportarkiv. Av samme grunn har Norges geologiske undersøkelse gjennom en årrekke opprettholdt og utvidet sitt Bergarkiv.

Forslag til ny lovtekst: § 49 g fjernes

§ 63 Årsavgift til staten

Vi henviser til Kapittel 11.1 Årsavgift for de mutbare mineralene:

Kommentar: Vi er i prinsippet enige i at årsavgiften til staten, etter en periode på for eksempel 2 år, bør ligge på et nivå som forhindrer blokkering av mutingsområder. Vi er samtidig meget bekymret for at den samme avgift skal betraktes som en inntekstkilde for staten. Den nevnte avgift skal stimulere til rask leteinnsats, og ikke være av en slik størrelse eller slå inn så tidlig at den skremmer de potensielle aktører. Det er drift som kan gi sterkt ønskede arbeidsplasser i distriktene og inntekter til staten.

Det er viktig i denne sammenheng å se på kostnadsnivået i Sverige og Finland som har en betydelig større undersøkelsesaktivitet enn i Norge. Utenlandsk aktører vurderer meget nøye alle former for kostnader før de gjør sine valg. Det er vanskelig å gjøre noe med det generelle kostnadsnivået i Norge, mens avgiftsnivået kan styres.